



Infrastructure
Transparency
Initiative

El Salvador

RESUMEN DEL CUARTO ASEGURAMIENTO

DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA
PÚBLICA EN EL SALVADOR

2020



1. Ubicación de los proyectos asegurados



1. Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Monto de inversión: \$321,391.42



10 proyectos nuevos
+ 2 proyectos de seguimiento



\$ 218,945,993.24 de inversión



En nueve departamentos de El Salvador



2. Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez. Monto de inversión: \$6,825,273.13



3. Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután. Monto de inversión: \$8,212,317.33



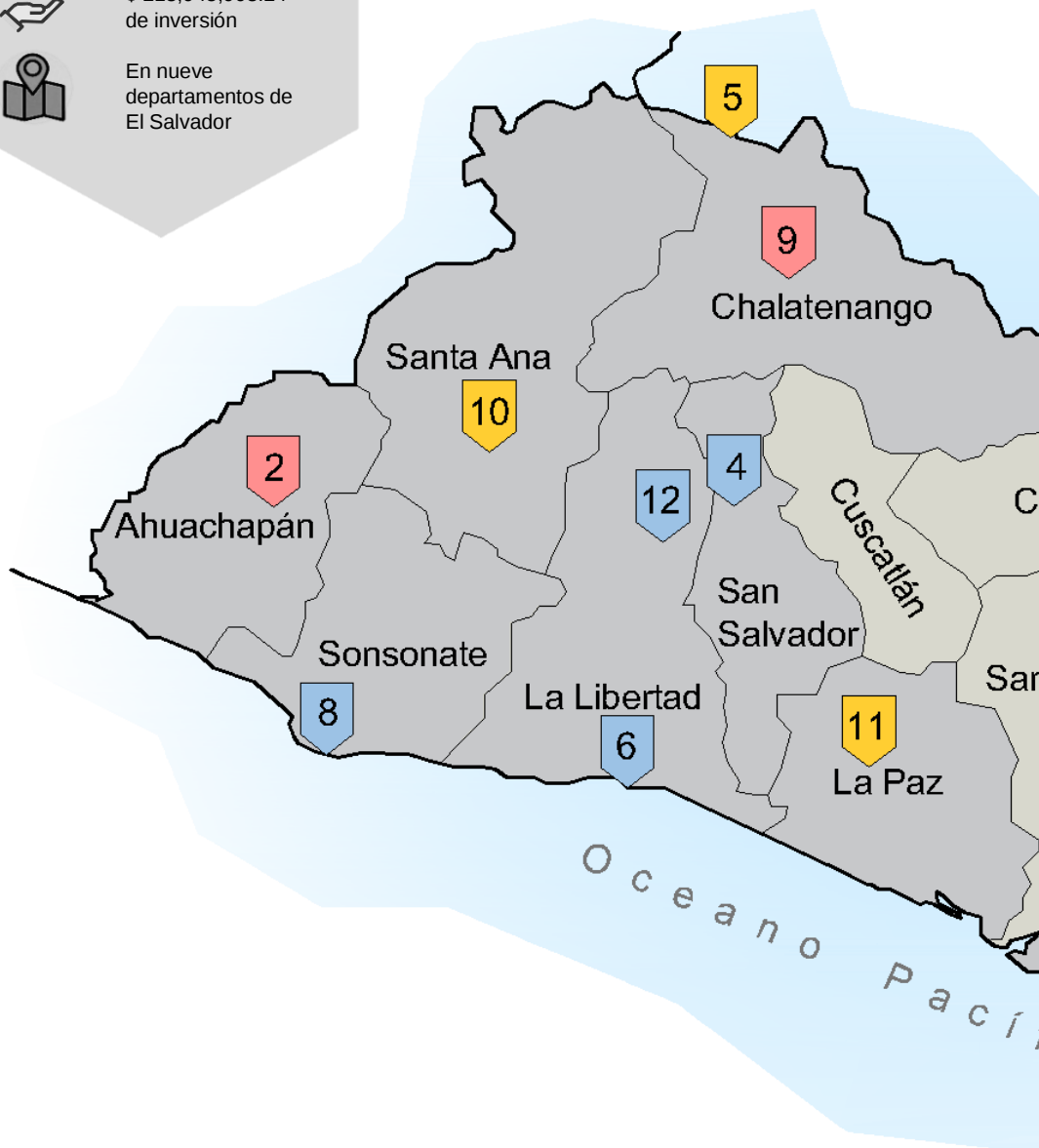
4. Mejoramiento integral y mitigación de riesgo en el Asentamiento Urbano Precario EL Caracol y Colindantes, municipio de San Martín, departamento de San Salvador. Monto de inversión: \$2,854,593.85



5. Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en aduana terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango. Monto de inversión: \$850,488.93



6. Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad. Monto de inversión: \$2,926,295.17



Simbología de la tipología de los proyectos	
	Suministro de agua y alcantarillado
	Construcción de obras de ingeniería civil
	Construcción de carreteras
	Construcción de edificios no residenciales

Fuente: Tipología con base a documento de Clasificación de actividades económicas de El Salvador (CLAEES) base CIIU 4.0



12. Seguimiento del proyecto: Rehabilitación de las Obras de Captación, Potabilización y Electromecánicas de la Planta Potabilizadora Las Pavas.

Monto de inversión: \$64,781,033.90



11. Seguimiento del proyecto: Ampliación de la Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador San Óscar Arnulfo Romero y Galdámez, Etapa 1.

Monto de inversión: \$54,815,343.51



10. Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana.

Monto de inversión: \$228,385.37



7. Construcción de presa CCR. Proyecto Hidroeléctrico El Chaparral.

Monto de inversión: \$ 74,490,181.64



8. Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate.

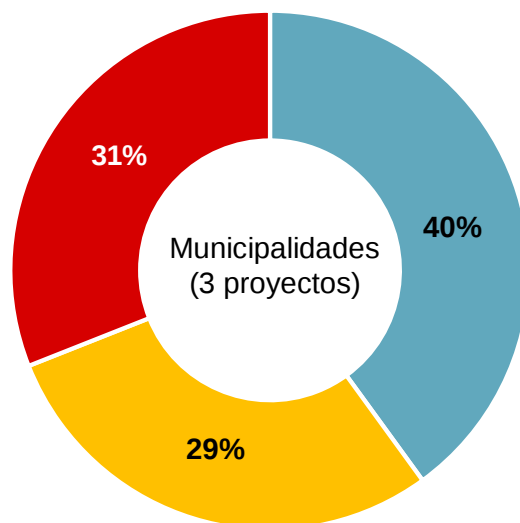
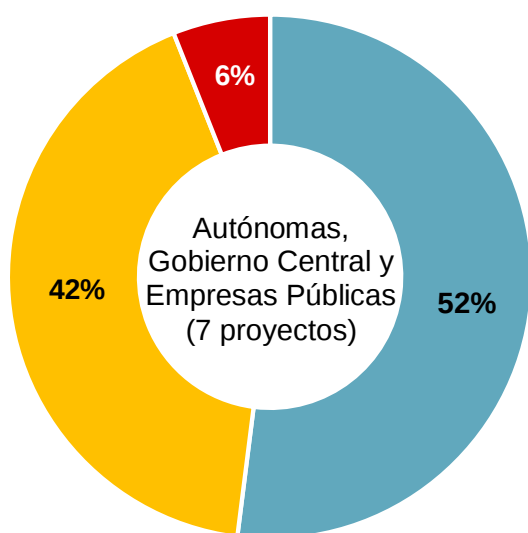
Monto de inversión: \$757,365.09



9. Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango.

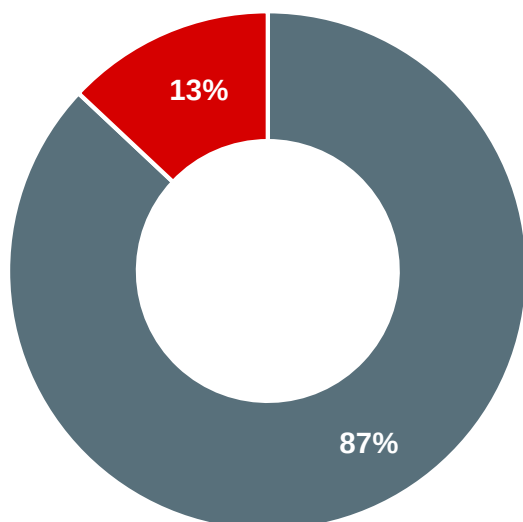
Monto de inversión: \$1,883,323.90

2. Resultados de la divulgación de información del Estándar de Datos de CoST (79 indicadores) por las instituciones propietarias de los proyectos asegurados



- Información divulgada de forma proactiva: hace referencia a la información que es divulgada por las instituciones de manera voluntaria sobre los proyectos de infraestructura pública.
- Información divulgada de forma reactiva: hace referencia a la información sobre los proyectos de infraestructura pública, obtenida mediante solicitud directa a las instituciones.
- Información no divulgada: hace referencia a la información que ya ha sido generada en todas las etapas de los proyectos de infraestructura pública, pero que no ha sido divulgada por ningún medio.

3. Índice de divulgación promedio de la información de los indicadores CoST por las instituciones propietarias sobre los proyectos asegurados

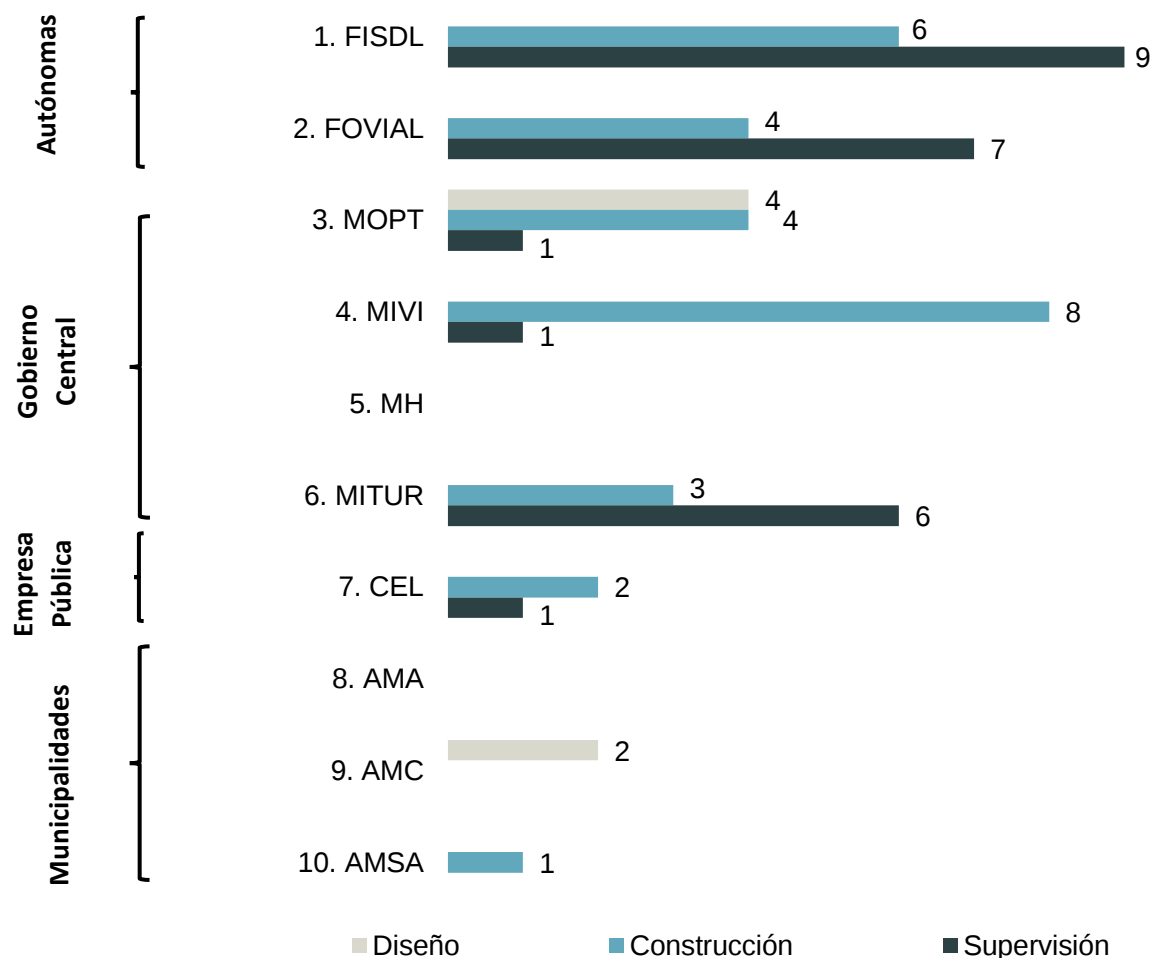


■ Información divulgada (proactiva y reactiva)

■ Información no divulgada

87 % de la información fue divulgada por las instituciones propietarias

4. Número de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión de proyectos asegurados

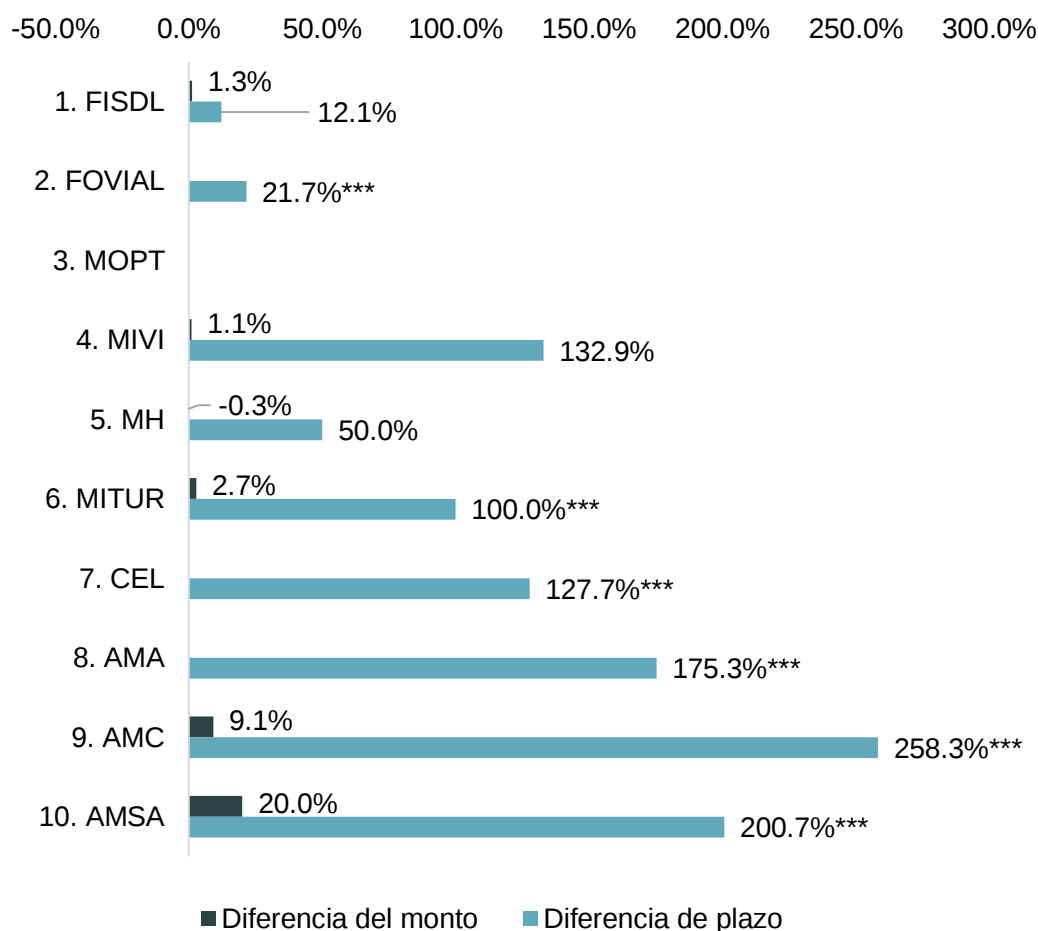


Nota. Elaboración propia. 1. FISDL: No aplica la contratación del diseño porque éste fue realizado por la municipalidad. 2. FOVIAL: No aplica la contratación del diseño por tratarse de un mantenimiento. 4. MIVI: La contratación del diseño no fue información divulgada. 5. MH: La contratación del diseño No Aplica, porque fue realizado de manera interna por la D.G.A. No fueron divulgados los oferentes para la construcción. No Aplica la supervisión, porque fue realizada por la institución. 6. MITUR: No fueron divulgados los ofertantes para el diseño. No fueron divulgados los montos de los ofertantes (indicador 49). 7. CEL: La información de la contratación del diseño No Aplica, es información reservada. 8. AMA: No fueron divulgados los ofertantes para el diseño, construcción y supervisión. 9. AMC: No fueron divulgados los ofertantes para la construcción y la supervisión. 10. AMSA: No aplica la contratación del diseño, porque fue proporcionado por el Ministerio de Justicia, y no aplica la contratación del supervisor, porque fue realizada de manera interna por la institución.

4 Ofertantes

En promedio por las tres etapas del proyecto

5. Variaciones del monto y plazo de los contratos de diseño, construcción y supervisión de los proyectos asegurados



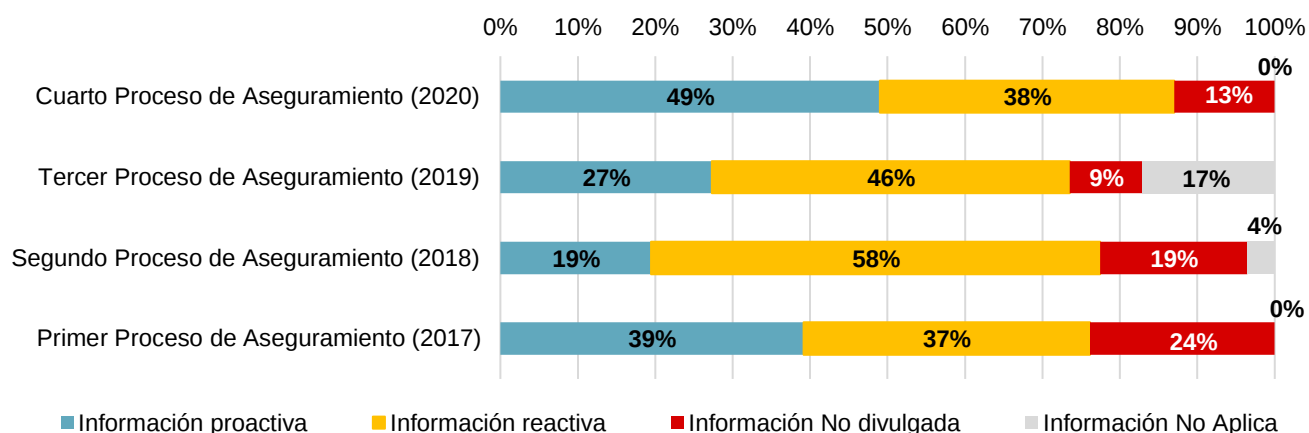
Nota. Elaboración propia. 2. FOVIAL: No existe diferencia del monto, el proyecto se encuentra en ejecución, sin variaciones a la fecha. 3. MOPT: El proyecto está finalizado, no hubo modificación en los montos de los contratos de diseño, construcción y supervisión; y no hubo modificación en los plazos de los contratos de diseño, construcción y supervisión. 7. CEL: La diferencia del monto es información reservada. 8. AMA: No fueron divulgadas las modificaciones a los montos de los contratos de construcción y supervisión.

*** Se considera un promedio de 83 días calendario de atraso por las medidas tomadas en la pandemia

Nota: *** Proyectos en ejecución al momento de la pandemia de COVID-19, por lo que se consideró un promedio de 83 días calendario de atraso debido a las medidas tomadas para evitar la propagación del virus.

90.7%	De incremento en los plazos de los proyectos finalizados (casi el doble del plazo original)
125%	De incremento en los plazos de los proyectos en ejecución (más del doble del plazo original)

6. Comparativa de los resultados obtenidos sobre la divulgación de la información del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST por las instituciones públicas en los Procesos de Aseguramiento del 2017 al 2020



22%

De incremento en la divulgación de la información proactiva con respecto a la del año 2019

8%

De incremento en la divulgación de la información reactiva con respecto a la del 2019

7. Conclusiones

1. El índice de divulgación de información es del 87 %, el 49 % de la información se obtuvo de manera proactiva en los portales web institucionales (Comprasal y Portal de Transparencia), el 38 % se obtuvo de manera reactiva, como respuesta a las solicitudes de información realizadas a las UAIP de cada EA, y el 13 % de la información no fue divulgada.
2. La Fase de “Adquisiciones y Contrataciones” presenta un 19.5 % de indicadores no divulgados, la Fase de “Formulación” un 12.5 % y la Fase de “Ejecución” registra un 9 % de indicadores no divulgados.
3. El promedio de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión es 4.
4. El porcentaje de variación promedio de los montos originales de 5 proyectos finalizados es del 2.2% de aumento; mientras que el de los proyectos en ejecución es del 7.6 %. Los proyectos de AMA y CEL no divulgaron información acerca de las modificaciones a sus montos.
5. El porcentaje promedio de incremento de los plazos de ejecución originales de 5 proyectos finalizados alcanza un 90.7 %; el de los 5 proyectos en ejecución es del 125 %.
6. El efecto de la transición de una administración a otra en algunas de las instituciones afectó el acceso a la información de los proyectos asegurados. Asimismo, los efectos de la COVID-19 han incidido en el acceso a la información y la entrega oportuna de ésta, lo que a su vez afectó la divulgación de los resultados del presente informe.
7. En el caso de los proyectos en ejecución, la cuarentena tomada como prevención en la pandemia, afectó en un aproximado de 83 días los plazos de finalización de las obras.
8. Los resultados del Cuarto Aseguramiento en comparación con los resultados del Tercer Aseguramiento (2019) muestran una mejora en la divulgación de la información: 22 % de incremento en divulgación proactiva y 8 % de incremento en la divulgación reactiva.

8. Recomendaciones

Al sector público

1. Reforzar la divulgación de la información de los proyectos de infraestructura pública que ejecutan, por medio de las capacitaciones que ofrece CoST El Salvador, tomando como modelo los 79 indicadores del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST y siguiendo lo establecido en el Lineamiento No. 3 para la Divulgación de Información Oficiosa de los Proyectos de Obra Pública, publicado en el Diario Oficial el 14 de marzo de 2019.
2. Mantener actualizada la información de los proyectos que ejecutan en sus Portales de Transparencia, así como en la página web de COMPRASAL, de manera que sea completa y de fácil acceso a la ciudadanía.
3. Se recomienda elevar la competencia entre las empresas, ya que favorece la calidad de los proyectos los montos de ejecución y la transparencia en el uso de los recursos.
4. Analizar las causas de los atrasos ocurridos en los proyectos evaluados en el Cuarto Aseguramiento, para ser consideradas en futuras obras que se ejecuten con fondos públicos y evitar atrasos que generen sobrecostos.
5. Elaborar protocolos de traspaso de una administración a otra para garantizar la continuidad de los procesos de divulgación de información sobre los proyectos de obra pública.

Al sector privado

1. Proponer mejores estrategias de abordaje y ejecución de los proyectos del sector público para que haya una mayor participación de las empresas.
2. Mantener acercamientos entre el sector público y el sector privado para lograr una apertura en cuanto a aspectos técnicos sobre los proyectos de infraestructura.

Al sector sociedad civil

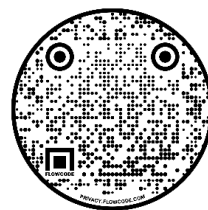
1. Fortalecer la contraloría social, para que en la medida que la población exija información existirá mayor respuesta y cuidado por parte de las instituciones en los procesos ejecutados en las obras públicas.
2. Conformar una red de organización de sociedad civil, a través de alianzas con instituciones que busquen aumentar la transparencia en el país, para que de manera conjunta se apoyen y fortalezca a la ciudadanía.

Al sector academia

1. Aprovechar el alcance hacia la sociedad estudiantil, informando y fomentando el acceso a la información y la contraloría social sobre las obras que ejecutan las instituciones públicas.
2. Facilitar espacios de infraestructura para llevar a cabo capacitaciones acerca de la divulgación de la información sobre los proyectos de obra pública, contraloría social y transparencia.

9. Resultados del Cuarto Informe de Aseguramiento de proyectos de CoST El Salvador 2020, disponibles en:

<http://www.costelsalvador.org.sv/index.php/publicaciones/informes/>



CoST El Salvador



@CoSTsv



www.costelsalvador.org.sv

Grupo Multisectorial de CoST El Salvador



MINISTERIO DE
OBRAS PÚBLICAS
Y DE TRANSPORTE

FOVIAL



CASALCO
CAMARA SALVADOREÑA DE LA
INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION



COLEGIO DE ARQUITECTOS
DE EL SALVADOR



Sistema de Asesoría y
Capacitación para el
Desarrollo Local





Infrastructure
Transparency
Initiative

El Salvador

CUARTO ASEGURAMIENTO

DE PROYECTOS DE INFRAESTRUCTURA
PÚBLICA EN EL SALVADOR

2020



El presente documento es propiedad de la Iniciativa CoST El Salvador.

La Información contenida en esta publicación puede ser usada como referencia documental, siempre y cuando se cite debidamente.

CoST El Salvador, diciembre 2020.

Programa CoST El Salvador
Iniciativa de Transparencia en Infraestructura

Colonia Ávila, pasaje “A”, No. 124, San Salvador, El Salvador, Centroamérica.

www.costelsalvador.org.sv
coordinacion.nacional@costelsalvador.org.sv
administracion@costelsalvador.org.sv
FB: CoST El Salvador
Twitter: @CoSTsv

Grupo Multisectorial CoST El Salvador

**Sector
Sociedad
Civil**



Asociación Transparencia Contraloría Social Datos Abiertos



Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local

**Sector
Privado**



Colegio de Arquitectos de El Salvador



Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción

**Sector
Público**



Ministerio de Obras Públicas y de Transporte



Fondo de Conservación Vial

**Sector
Academia**



Universidad de El Salvador



Universidad Politécnica de El Salvador

Créditos

Grupo Multisectorial de la Iniciativa CoST El Salvador

Asociación Transparencia Contraloría Social Datos Abiertos (TRACODA)

Carlos Palomo

Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local (SACDEL)

Julia Laínez Pineda

Colegio de Arquitectos de El Salvador (CADES)

Ricardo Cardoza Fiallos

Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción (CASALCO)

Cristina Peña

Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT)

Liz Marina Aguirre

Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)

Evelyn Bonilla

Universidad de El Salvador (UES)

Miguel Ángel Pérez

Universidad Politécnica de El Salvador (UPES)

Francisco Navas Quezada

Comisión de Revisión:

Julia Laínez Pineda, Liz Marina Aguirre, Cristina Peña, Evelyn Bonilla, Víctor Jiménez

Equipo de Aseguramiento:

Gerente de consultoría:

Rosy Fabiola de Guzmán

Técnica de Aseguramiento:

Claudia Navas

Técnica de Aseguramiento:

Lorena Elizabeth Rivas

Técnica de Aseguramiento:

Xóchilt Guardado

Especialista en redacción y edición:

Maite Mata

Especialista en diseño:

Verónica Gálvez

Contenido

Glosario.....	5
Conceptos de la metodología CoST.....	5
Conceptos generales.....	6
Acrónimos y siglas.....	7
Resumen Ejecutivo	8
1. Introducción.....	9
2. Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS)	10
2.1. Fases del ciclo de vida de un proyecto.....	10
2.2. Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS)	11
3. Metodología para el Proceso de Aseguramiento	13
3.1. Identificación de los proyectos del Aseguramiento y sus Entidades de Adquisición	14
3.2. Divulgación de la información por las Entidades de Adquisición	18
3.3 Gestión y realización de visitas de campo.....	18
4. Análisis comparativo de la información divulgada	24
4.1. Resultados del análisis de los datos divulgados según la tipología de las EAs	24
4.2. Resultados globales de datos divulgados	27
4.3. Indicadores CoST no divulgados con mayor frecuencia por las Entidades de Adquisición	27
5. Identificación de datos relevantes del Cuarto Proceso de Aseguramiento	28
5.1. Número de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión de proyectos	28
5.2. Variaciones del monto y plazo de los contratos de diseño, construcción y supervisión	29
6. Comparativa de los resultados IDS del 2017 al 2020	35
7. Proyectos de seguimiento.....	36
7.1. Ampliación de terminal de pasajeros del AIES, etapa 1. CEPA	36
7.2. Rehabilitación de obras de captación, potabilización y electromecánica de planta Las Pavas. ANDA ...	39
8. Presentación de resultados a las Entidades de Adquisición	43
9. Conclusiones y recomendaciones.....	44
9.1. Conclusiones.....	44
9.2. Recomendaciones.....	44
10. Resultados de los proyectos del Cuarto Proceso de Aseguramiento	45
Bibliografía.....	46

Glosario

Conceptos de la metodología CoST

Concepto	Definición
Divulgación	Se refiere a la publicación de la información requerida por CoST para que sea de dominio público.
Indicador CoST	Es el dato que se pone al alcance de la ciudadanía sobre un mínimo de información clave de un proyecto de infraestructura pública. El proyecto se divide en tres fases a las que corresponden los indicadores CoST, las cuales son: Formulación, Adquisición y Contratación y Ejecución.
Entidad de Adquisición (EA)	Entidad del gobierno responsable de la adquisición de los trabajos y/o servicios de la construcción. En El Salvador, esta función corresponde a la Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucional (UACI) instalada en cada una de las instituciones públicas, de acuerdo con lo establecido por la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).
Equipo de Aseguramiento (EQA)	Grupo que forma parte de CoST, encargado de la verificación y validación de la información divulgada por parte de las Entidades de Adquisición.
Fase de Formulación	Fase inicial del desarrollo de un proyecto en donde la Entidad de Adquisición propietaria aborda la necesidad de un sector de la población que pretende resolver. Esta fase analiza el presupuesto destinado al proyecto, el número de beneficiarios, la factibilidad con la que cuentan, el impacto ambiental y todos los factores preliminares necesarios.
Fase de Adquisición y Contratación	Es la fase en donde la Entidad de Adquisición selecciona a las personas encargadas que desarrollarán las actividades que conforman el proyecto como el diseñador, Contratista, proveedor o Supervisor, de manera que presenten su oferta en términos de calidad y precio, y cumpliendo lo establecido en la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).
Fase de Ejecución	Consiste en el desarrollo de los contratos para la realización y finalización del proyecto de obra pública y las actividades que realiza la EA para comprobar la buena marcha de la obra y su cumplimiento.
Información proactiva	Se refiere a la información que las EA publican de manera voluntaria sobre los proyectos de infraestructura pública.
Información reactiva	Información de proyectos que se obtiene mediante solicitud directa a las Entidades de Adquisición.
No aplica	Se refiere a que la información correspondiente a un indicador CoST aún no ha sido generada o no existe, debido a diversas causas justificadas, por ejemplo: que el proyecto se encuentre en etapas iniciales, al tipo de contratación que se haya realizado o que los contratos sean por administración de las Entidades Propietarias, por lo tanto, los indicadores correspondientes no pueden ser evaluados.
No divulgada	Se refiere a la información que ya ha sido generada en todas las etapas de los proyectos de infraestructura pública, pero no ha sido publicada por las Entidades de Adquisición, por tanto, los indicadores se evalúan como no divulgados.
Proceso de Aseguramiento	Es el proceso diseñado para garantizar precisión y mejorar la utilidad de la información difundida a personas e instituciones interesadas.
Visita de campo	Es la visita al sitio del proyecto en donde el Equipo de Aseguramiento (EQA) compara lo que se ha construido con lo divulgado en los documentos por la Entidad de Adquisición.

Conceptos generales

Concepto	Definición
Adjudicación	Es el paso final del proceso de adquisición, en donde se evalúan (de acuerdo a los criterios establecidos por la institución contratante) las propuestas (ofertas) y se otorga el contrato a la oferta ganadora. En este punto será escogida la propuesta más preferible entre las presentadas. Hay varios métodos para escoger, que dependen de la forma que el contratante ha elegido para llevarlo a cabo.
Bases de licitación o de Concurso	La Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) establece en el Art. 43 que las bases de licitación o concurso es el instrumento particular que regula la contratación específica, las cuales deberán estar redactadas en forma clara y precisa a fin de que los interesados conozcan en detalle el objeto de las obligaciones contractuales, los requerimientos y las especificaciones, de tal manera que las ofertas contengan todos los aspectos y sean presentadas en igualdad de condiciones.
Contrato de obra pública	Contrato que celebra una institución con el Contratista, quien por el pago de una cantidad de dinero se obliga a realizar obras o construcciones de beneficio o interés general o administrativas, mediante la alteración del terreno o del subsuelo, por medio de la edificación, remodelación, reparación, demolición o conservación, o por cualquier otro medio, según el Art. 104 de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP).
Información confidencial	La Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) establece que la información confidencial es la información privada en poder del Estado cuyo acceso público se prohíbe por mandato constitucional o legal en razón de un interés personal jurídicamente protegido (definición contemplada en el Art. 6 literal f).
Información oficiosa	La Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) establece que la información oficiosa es la información pública que los entes obligados deberán difundir al público en virtud de esta ley, sin necesidad de solicitud directa (definición contemplada en el Art. 6 literal d).
Información pública	La Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) establece que la información pública es la información en poder de los entes obligados contenida en documentos, archivos, datos, bases de datos, comunicaciones y todo tipo de registros que documenten el ejercicio de sus facultades o actividades, que consten en cualquier medio, ya sea impreso, óptico o electrónico, independientemente de su fuente, fecha de elaboración, y que no sea confidencial. Dicha información podrá haber sido generada, obtenida, transformada o conservada por éstos a cualquier título (definición contemplada en el Art. 6 literal c).
Información reservada	La Ley de Acceso a la Información Pública (LAIP) establece que la información reservada es la información pública cuyo acceso se restringe de manera expresa de conformidad con esta ley, en razón de un interés general durante un período determinado y por causas justificadas (definición contemplada en el Art. 6 literal e).
Libre gestión	La Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) consigna en el Art. 68 que la libre gestión es el procedimiento por el que las instituciones adquieren bienes o servicios relativos a sus necesidades ordinarias, disponibles al público en almacenes, fábricas o centros comerciales, nacionales o internacionales. También se aplicará este procedimiento a la contratación de obras y de consultores individuales cuyo valor no exceda de ochenta (80) salarios mínimos urbanos.
Licitación pública	La Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública (LACAP) consigna en el Art. 59 que la licitación pública es el procedimiento por cuyo medio se promueve competencia, invitando públicamente a todas las personas naturales o jurídicas interesadas en proporcionar obras, bienes y servicios que no fueren los de consultoría.

Acrónimos y siglas

Acrónimos y siglas	Significado
AIES SOAR	Aeropuerto Internacional de El Salvador “San Óscar Arnulfo Romero”
AMA	Alcaldía Municipal de Acajutla
AMC	Alcaldía Municipal de Chalatenango
AMSA	Alcaldía Municipal de Santa Ana
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
CADES	Colegio de Arquitectos de El Salvador
CASALCO	Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción
CEL	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa
CEPA	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma
COMPRASAL	Sistema Electrónico de Compras Públicas de El Salvador
CoST	Iniciativa de Transparencia en Infraestructura (CoST por sus siglas en inglés)
DFID	Ministerio de Desarrollo Internacional (DFID por sus siglas en inglés)
FISDL	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local de El Salvador
FODES	Fondo para el Desarrollo Económico y Social de los Municipios de El Salvador
FOVIAL	Fondo de Conservación Vial
GOES	Gobierno de El Salvador
IAIP	Instituto de Acceso a la Información Pública
IDS	Estándares de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS por sus siglas en inglés)
LACAP	Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública
LAIP	Ley de Acceso a la Información Pública
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
MH	Ministerio de Hacienda
MITUR	Ministerio de Turismo
MOPT	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte
MSG	Grupo Multisectorial de El Salvador (MSG por sus siglas en inglés)
OIR	Oficina de Información y Respuesta
PAAC	Programación Anual de Adquisiciones y Contrataciones
RELACAP	Reglamento de la Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública
SACDEL	Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local
SUIP	Sistema Único de Información sobre Infraestructura Pública
TRACODA	Asociación Transparencia, Contraloría Social y Datos Abiertos
UACI	Unidad de Adquisiciones y Contrataciones Institucionales
UAIP	Unidad de Acceso a la Información Pública
UES	Universidad de El Salvador
UNAC	Unidad Normativa de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública
UNOPS	Oficina de las Naciones Unidas de Servicios para Proyectos
UPES	Universidad Politécnica de El Salvador

Resumen Ejecutivo

El Cuarto Aseguramiento de Proyectos de Infraestructura Pública en El Salvador 2020 contiene los resultados obtenidos al efectuar la evaluación de proyectos, siguiendo la metodología del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (IDS). Esta metodología permite evaluar indicadores a través de la búsqueda y recopilación de información sobre los proyectos de infraestructura pública, con el propósito de mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en los proyectos de construcción que se ejecutan en el sector público.

El Grupo Multisectorial (MSG), conformado por instituciones de la sociedad civil, sector privado, gubernamental y la academia, realizó un análisis detallado para seleccionar a las Entidades de Adquisición (EAs) y sus proyectos, siguiendo los criterios definidos en el Manual de Aseguramiento de CoST El Salvador 2018. En consecuencia, seleccionó 12 proyectos de 12 EAs, entre ellos se encuentran dos “proyectos de seguimiento”, que fueron evaluados en el Aseguramiento de 2019.

La divulgación de la información o datos sobre los proyectos se realiza por las EAs en dos momentos: a) de manera proactiva, a través de sus portales electrónicos como Comprasal y el Portal de Transparencia y b) por medio de la respuesta a la solicitud de información presentada por el Equipo de Aseguramiento de CoST (EQA), a la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) de cada EA. Atendiendo la metodología, el EQA revisó la información divulgada de manera proactiva y reactiva, e inició las gestiones con las EAs para solicitar el acompañamiento a las visitas de campo. Las visitas se realizaron a 9 proyectos, entre octubre de 2020 y febrero 2021, pues tres instituciones no dieron respuesta a la solicitud.

Resultados

1. El índice de divulgación de información es del 87 %, el 49 % de la información se obtuvo de manera proactiva en los portales web institucionales (Comprasal y Portal de Transparencia), el 38 % se obtuvo de manera reactiva, como respuesta a las solicitudes de información realizadas a las UAIP de cada EA, y el 13 % de la información no fue divulgada.
2. La Fase de “Adquisiciones y Contrataciones” presenta un 19.5 % de indicadores no divulgados, la Fase de “Formulación” un 12.5 % y la Fase de “Ejecución” registra un 9 % de indicadores no divulgados.
3. El promedio de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión es 4.
4. El porcentaje de variación promedio de los montos originales de 5 proyectos finalizados es del 2.2% de aumento; mientras que el de los proyectos en ejecución es del 7.6 %. Los proyectos de AMA y CEL no divulgaron información acerca de las modificaciones a sus montos.
5. El porcentaje promedio de incremento de los plazos de ejecución originales de 5 proyectos finalizados alcanza un 90.7 %; el de los 5 proyectos en ejecución es del 125 %.
6. El efecto de la transición de una administración a otra en algunas de las instituciones afectó el acceso a la información de los proyectos asegurados. Asimismo, los efectos de la COVID-19 han incidido en el acceso a la información y la entrega oportuna de ésta, lo que a su vez afectó la divulgación de los resultados del presente informe.
7. En el caso de los proyectos en ejecución, la cuarentena tomada como prevención en la pandemia, afectó en un aproximado de 83 días los plazos de finalización de las obras.
8. Los resultados del Cuarto Aseguramiento en comparación con los resultados del Tercer Aseguramiento (2019) muestran una mejora en la divulgación de la información: 22 % de incremento en divulgación proactiva y 8 % de incremento en la divulgación reactiva.

1. Introducción

La iniciativa CoST (Infrastructure Transparency Initiative, por sus siglas en inglés) nació en el Reino Unido con el objetivo de contribuir a mejorar la transparencia y la rendición de cuentas en los proyectos de construcción que se ejecutan en el sector público.

CoST inició en El Salvador, en el año 2013, con la finalidad de apoyar el fortalecimiento de la transparencia de la gestión de proyectos de infraestructura pública y el establecimiento de alianzas con diversas instituciones. El Programa está liderado por el Grupo Multisectorial (MSG por sus siglas en inglés), el cual está conformado por diferentes sectores de la sociedad (público, privado, academia y sociedad civil), con la función de crear las condiciones necesarias para lograr los objetivos de CoST.

El MSG, al año 2020, está conformado por las siguientes instituciones:

- Sociedad civil: Asociación Transparencia, Controlaría Social y Datos Abiertos (TRACODA) y Sistema de Asesoría y Capacitación para el Desarrollo Local (SACDEL)
- Sector privado: Cámara Salvadoreña de la Industria de la Construcción (CASALCO) y Colegio de Arquitectos de El Salvador (CADES)
- Sector gubernamental: Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT) y Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)
- Sector academia: Universidad de El Salvador (UES) y Universidad Politécnica de El Salvador (UPES).

La transparencia en las actividades de la administración pública es uno de los pilares para avanzar en el ejercicio de la democracia en el país, por medio de la participación ciudadana, por lo que CoST El Salvador, a partir del año 2017, ha elaborado informes periódicos denominados “Informes de Aseguramiento”, siguiendo una metodología que permite evaluar indicadores a través de la búsqueda y recopilación de información sobre los proyectos de infraestructura pública, con el propósito de aumentar el grado de confianza de la población en las instituciones propietarias.

El Índice de Percepción de la Corrupción 2020, publicado por Transparencia Internacional (Transparency International), señala que El Salvador se encuentra en el nivel 36, de 100 niveles de corrupción en el sector público, en donde 100 es el nivel más limpio y el cero es el nivel más corrupto; el establecimiento de este índice surge de la evaluación de 180 países a nivel mundial.

Este documento corresponde al Cuarto Informe de Aseguramiento de Proyectos de Infraestructura Pública en El Salvador 2020, que ha consistido en la evaluación de doce proyectos, siguiendo la metodología del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (IDS). Cabe decir que la COVID-19 afectó el desarrollo de este proceso, especialmente en la entrega de la información; sin embargo, todos los proyectos fueron evaluados.

El contenido de este Informe incluye: la metodología de evaluación, los datos relevantes de la información divulgada por las Entidades Propietarias, un análisis comparativo de resultados en los procesos de Aseguramiento de años anteriores, las jornadas de devolución de resultados efectuadas a las instituciones y, finalmente, las conclusiones y recomendaciones.

2. Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS)

2.1. Fases del ciclo de vida de un proyecto

La información de las principales actividades que se realizan en el ciclo de vida de un proyecto está agrupada en tres fases:

Fase 1. Formulación

Es la fase inicial del ciclo de un proyecto de infraestructura pública, incluye la información respecto a las generalidades de éste; por ejemplo, las necesidades que se pretenden cubrir con la construcción del proyecto, las actividades que lo componen, las especificaciones técnicas y los permisos necesarios para llevarlo a cabo, entre otros aspectos.

Esta fase cuenta con las siguientes etapas:

- a) Identificación del proyecto
- b) Elaboración del proyecto

Fase 2. Adquisición y Contratación

Esta fase permite identificar los procesos que ha llevado a cabo la institución propietaria del proyecto para seleccionar y elegir al diseñador, constructor y supervisor de la obra, siguiendo los criterios de las Bases de Licitación o Términos de Referencia; es decir, proporciona información sobre los procesos empleados en la evaluación de ofertas y en la contratación respectiva.

Esta fase cuenta con las siguientes etapas:

- a) Entidad de Adquisición
- b) Contratación del diseño
- c) Contratación del constructor
- d) Contratación del supervisor del proyecto

Fase 3. Ejecución

Esta fase contiene la información de las actividades correspondientes a la ejecución de los contratos de construcción y supervisión del proyecto, como las programaciones de los trabajos, estimaciones realizadas, variaciones en los plazos, alcance y montos. También proporciona datos acerca de la fecha de recepción final de las obras, costos de mantenimiento y costo final del proyecto, entre otros.

Esta fase cuenta con las siguientes etapas:

- a) Ejecución del contrato de construcción
- b) Ejecución del contrato de supervisión
- c) Finalización del proyecto

2.2. Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS)

El Estándar de Datos de Infraestructura de CoST (Infrastructure Data Standard por sus siglas en inglés IDS) está compuesto por 79 Indicadores o Puntos de Datos, los cuales permiten identificar, recopilar y divulgar la información clave de un proyecto de infraestructura pública, de manera clara y sencilla, con base a las tres fases del ciclo de vida de un proyecto: 1) Formulación, 2) Adquisición y Contratación, y 3) Ejecución. La tabla 1 presenta los indicadores del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST.

Tabla 1.
Estándar de Datos de Infraestructura de CoST

Núm.	Indicador
Fase de Formulación	
Etapas: Identificación del proyecto	
1	Nombre del proyecto
2	Propietario del Proyecto - Institución Propietaria
3	Sector, subsector
4	Ubicación del proyecto
5	Propósito del proyecto
6	Descripción del proyecto
7	Factibilidad del proyecto (preinversión y permisos)
8	Beneficiarios del proyecto
9	Participantes en la identificación de proyecto
Etapas: Elaboración del proyecto	
10	Costo base aprobado por la Institución Propietaria
11	Especificaciones Técnicas
12	Alcance del proyecto
13	Impacto Ambiental
14	Impacto en el terreno y asentamientos
15	Fuentes de financiamiento
16	Presupuesto del proyecto
Fase de Adquisición y Contratación	
Etapas: Entidad de Adquisición	
17	Detalles de contacto de la Entidad de Adquisiciones (UACI)
18	Detalles de contacto del administrador de contrato
Etapas: Contratación del diseño del proyecto	
19	Fecha de publicación de los documentos de contratación (Bases de Concurso/Términos de Referencia)
20	Proceso de Adquisiciones y Contrataciones
21	Tipo de contrato
22	Nombramiento de la Comisión de Evaluación de Ofertas
23	Detalles de los ofertantes (nombres y montos)
24	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas
25	Título del contrato
26	Precio del contrato
27	Alcance del contrato
28	Plazo del contrato
29	Fecha de formalización del contrato

30	Firma(s) del contrato
31	Tipo y monto de las garantías del contrato de diseño
Etapas: Contratación del constructor del proyecto	
32	Fecha de publicación de los documentos de contratación (Bases de Licitación/Términos de Referencia)
33	Proceso de Adquisiciones y Contrataciones
34	Tipo de contrato
35	Nombramiento de la Comisión de Evaluación de Ofertas
36	Detalles de los ofertantes (nombres y montos)
37	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas
38	Título del contrato
39	Precio del contrato
40	Alcance del contrato
41	Plazo del contrato
42	Fecha de formalización del contrato
43	Firma(s) del contrato
44	Tipo y monto de las garantías del contrato de construcción
Etapas: Contratación de la supervisión del proyecto	
45	Fecha de publicación de los documentos de contratación (Bases de Concurso/Términos de Referencia)
46	Proceso de Adquisiciones y Contrataciones
47	Tipo de contrato
48	Nombramiento de la Comisión de Evaluación de Ofertas
49	Detalles de los ofertantes (nombres y montos)
50	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas
51	Título del contrato
52	Precio del contrato
53	Alcance del contrato
54	Plazo del contrato
55	Fecha de formalización del contrato
56	Firma(s) del contrato
57	Tipo y monto de las garantías del contrato de supervisión
Fase de Ejecución	
Etapas: Contrato de construcción de obra pública	
58	Programa de trabajo aprobado para la ejecución del proyecto
59	Variaciones en el precio del contrato
60	Variaciones en la duración del contrato
61	Variaciones en el alcance del contrato
62	Razones de cambios en el precio del contrato
63	Razones de cambio en el alcance y la duración
64	Avance físico y financiero de la obra (actual)
65	Detalles de pagos adicionales
Etapas: Contrato de supervisión de la construcción de la obra pública	
66	Programa de trabajo aprobado para la supervisión del proyecto
67	Variaciones en el precio del contrato
68	Variaciones en la duración del contrato
69	Variaciones en el alcance del contrato
70	Razones de cambios en el precio

71	Razones de cambio en el alcance y la duración
72	Estimaciones efectuadas
73	Detalles de pagos adicionales
Etapas: Información consolidada del proyecto	
74	Estado actual del proyecto (Contratista y Supervisor)
75	Alcance al finalizar la obra
76	Costo final del proyecto (luego de variaciones - Contratista y Supervisor)
77	Recepción final de las obras
78	Resultados obtenidos en informes de auditoría y evaluación
79	Detalles del encargado de mantenimiento al finalizar el proyecto y monto asignado

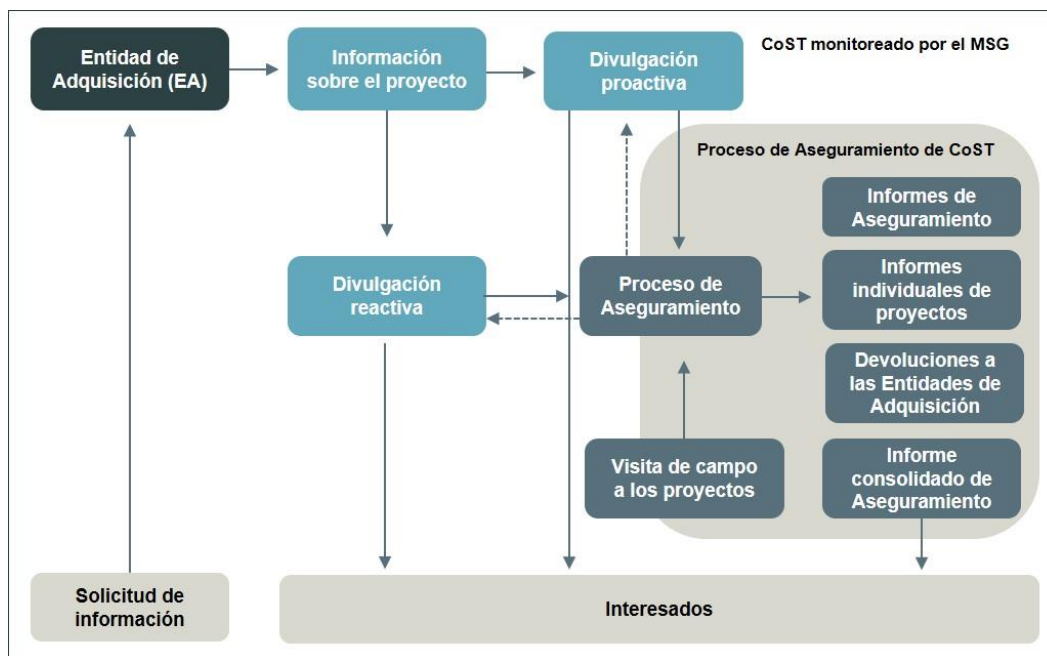
Nota. Manual de Aseguramiento CoST El Salvador, 2018.

3. Metodología para el Proceso de Aseguramiento

El Aseguramiento es el proceso por el cual la información divulgada se convierte en información convincente, permitiendo que los hechos hablen por sí mismos. Al divulgar lo sucedido en cada fase y etapa del proyecto se fortalecen los mecanismos de rendición de cuentas y contraloría social, consiguiendo una mayor transparencia. La metodología utilizada ha sido obtenida del Manual de Aseguramiento de CoST El Salvador 2018, también se ha tomado en cuenta el Assurance Manual, publicado en septiembre 2020.

Figura 1.

Flujo de información divulgada por la EA relacionada con el Proceso de Aseguramiento de CoST



Nota. Elaboración propia basado en CoST Infrastructure Transparency Initiative. (2020). Manual de Aseguramiento.

* La divulgación pública de los resultados del Informe de Aseguramiento se realiza luego de haber efectuado las devoluciones a las Entidades de Adquisición.

3.1. Identificación de los proyectos del Aseguramiento y sus Entidades de Adquisición

3.1.1. Selección de las Entidades de Adquisición

Las Entidades de Adquisición (EAs) fueron seleccionadas por el Grupo Multisectorial (MSG), luego de haber efectuado un análisis detallado y con base a los criterios definidos en el Manual de Aseguramiento de CoST El Salvador. Las EAs seleccionadas fueron 12 en total, dos de ellas son propietarias de dos proyectos de seguimiento del Aseguramiento anterior, efectuado en el 2019.

La tabla 2 muestra las EAs seleccionadas.

Tabla 2.
Entidades de Adquisición seleccionadas para el Cuarto Proceso de Aseguramiento

Núm.	Nombre de la Entidad de Adquisición	Tipo – según Comprasal
1	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL)	Autónomas
2	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)	
3	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT)	Gobierno Central
4	Ministerio de Vivienda (MIVI)	
5	Ministerio de Hacienda (MH)	
6	Ministerio de Turismo (MITUR)	
7	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa (CEL)	Empresas Públicas
8	Alcaldía Municipal de Acajutla (AMA)	Municipalidades
9	Alcaldía Municipal de Chalatenango (AMC)	
10	Alcaldía Municipal de Santa Ana (AMSA)	
11	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)*	Empresas Públicas
12	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)*	

Nota. Elaboración propia.

*Proyectos de seguimiento del Aseguramiento 2019.

3.1.2. Selección de los proyectos

La selección de los proyectos fue definida por el MSG, posterior a una revisión de los listados proporcionados por las EAs de los proyectos en ejecución o de reciente finalización. Además, se tomaron en consideración los criterios establecidos en el Manual de Aseguramiento de CoST El Salvador: proyectos de infraestructura pública en ejecución o finalizados recientemente, precio de las obras, tipología de las obras, beneficiarios de los proyectos y ubicación geográfica de la obra.

El MSG seleccionó 12 proyectos de diferentes tipologías: edificaciones, carreteras, hidráulicos, entre otros, dos de ellos son “proyectos de seguimiento” porque fueron evaluados en el Aseguramiento del 2019.

La tabla 3 detalla el nombre de los proyectos y la EA a la que corresponden.

Tabla 3.*Proyectos seleccionados para el Cuarto Proceso de Aseguramiento*

Núm.	Nombre del proyecto	Entidad de Adquisición	Tipo – según Comprasal
1	Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Código: 340180	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL)	Autónomas
2	Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez.	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)	
3	Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután.	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT)	Gobierno Central
4	Mejoramiento integral y mitigación de riesgo en el Asentamiento Urbano Precario EL Caracol y Colindantes, municipio de San Martín, departamento de San Salvador.	Ministerio de Vivienda (MIVI)	
5	Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en aduana terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango.	Ministerio de Hacienda (MH)	
6	Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.	Ministerio de Turismo (MITUR)	
7	Construcción de presa CCR. Proyecto Hidroeléctrico El Chaparral.	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa (CEL)	Empresas Públicas
8	Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate.	Alcaldía Municipal de Acajutla	Municipalidades
9	Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango.	Alcaldía Municipal de Chalatenango	
10	Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana.	Alcaldía Municipal de Santa Ana	
11	Seguimiento del proyecto: Ampliación de la Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador San Óscar Arnulfo Romero y Galdámez, Etapa 1.	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)	Empresas Públicas
12	Seguimiento del proyecto: Rehabilitación de las Obras de Captación, Potabilización y Electromecánicas de la Planta Potabilizadora Las Pavas, Municipio de San Pablo Tacachico, departamento de La Libertad, El Salvador.	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)	

Nota. Elaboración propia.



1. Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Monto de inversión: \$321,391.42



2. Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez. Monto de inversión: \$6,825,273.13



3. Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután. Monto de inversión: \$8,212,317.33



4. Mejoramiento integral y mitigación de riesgo en el Asentamiento Urbano Precario EL Caracol y Colindantes, municipio de San Martín, departamento de San Salvador. Monto de inversión: \$2,854,593.85



5. Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en aduana terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango. Monto de inversión: \$850,488.93

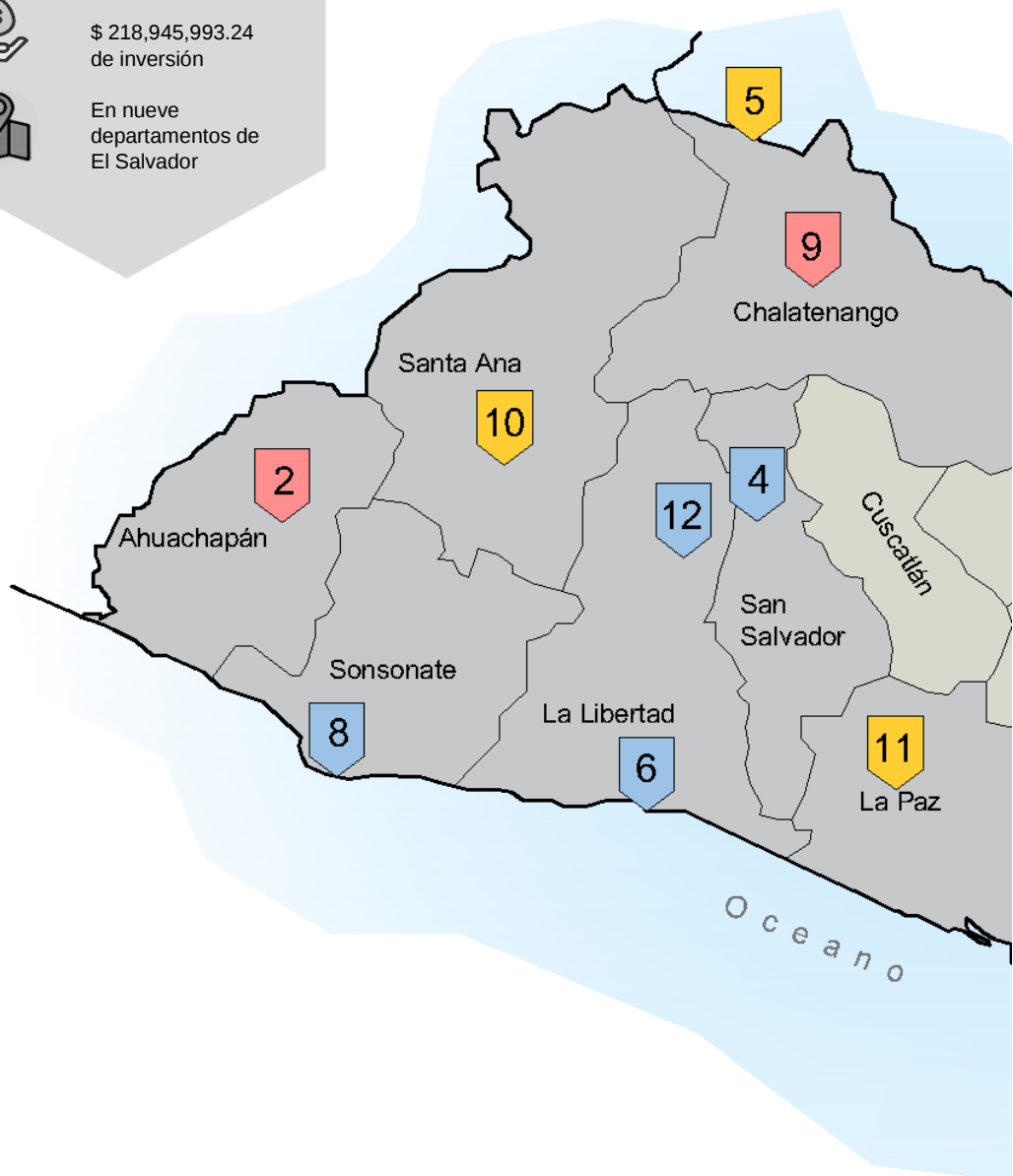


6. Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad. Monto de inversión: \$2,926,295.17



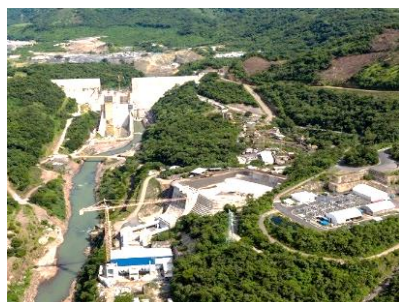
Figura 2.

Ubicación de los proyectos seleccionados para el Cuarto Proceso de Aseguramiento



Simbología de la tipología de los proyectos	
	Suministro de agua y alcantarillado
	Construcción de obras de ingeniería civil
	Construcción de carreteras
	Construcción de edificios no residenciales

Fuente: Tipología con base a documento de Clasificación de actividades económicas de El Salvador (CLAEES) base CIIU 4.0



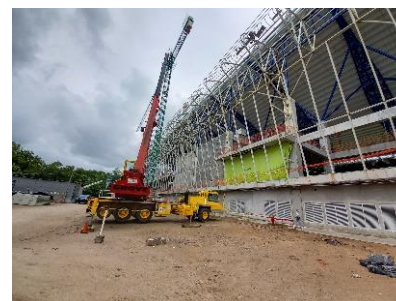
7. Construcción de presa CCR. Proyecto Hidroeléctrico El Chaparral.
Monto de inversión: \$ 74,490,181.64



8. Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate.
Monto de inversión: \$757,365.09



12. Seguimiento del proyecto: Rehabilitación de las Obras de Captación, Potabilización y Electromecánicas de la Planta Potabilizadora Las Pavas.
Monto de inversión: \$64,781,033.90



11. Seguimiento del proyecto: Ampliación de la Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador San Óscar Arnulfo Romero y Galdámez, Etapa 1.
Monto de inversión: \$54,815,343.51



10. Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana.
Monto de inversión: \$228,385.37



9. Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango.
Monto de inversión: \$1,883,323.90

3.2. Divulgación de la información por las Entidades de Adquisición

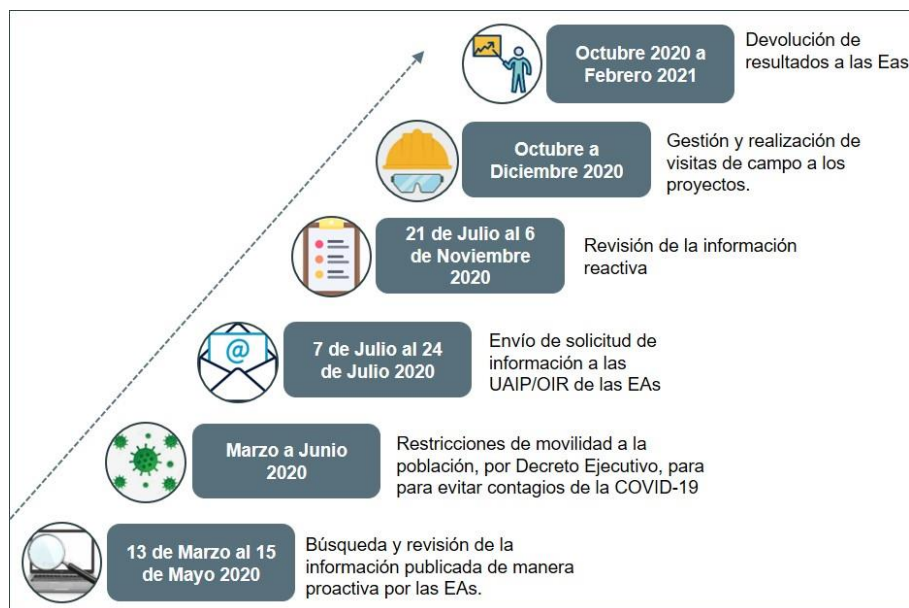
Las EAs realizan la divulgación de la información o datos sobre los proyectos de infraestructura pública de dos maneras:

1. La información “proactiva” es divulgada a través de sus portales electrónicos como Comprasal y el Portal de Transparencia.
2. La información “reactiva” es divulgada por medio de la respuesta a la solicitud de información presentada por el Equipo de Aseguramiento (EQA) de CoST, a través de la Unidad de Acceso a la Información Pública (UAIP) de cada EA.

El proceso de Aseguramiento del año 2020 se realizó con la presencia de la COVID-19 y, debido a las restricciones de movilidad para frenar la propagación del virus, se vieron afectados los tiempos de ejecución de los proyectos y se retrasó la entrega de información reactiva por parte de las instituciones; además, se amplió el tiempo de desarrollo del Aseguramiento. La figura 3 especifica las fechas de las etapas principales efectuadas durante el proceso de Aseguramiento.

Figura 3.

Fechas de búsqueda de información y realización de visita de campo del Cuarto Proceso de Aseguramiento.



Nota. Elaboración propia.

3.3 Gestión y realización de visitas de campo

El EQA de CoST realizó las gestiones con las EAs para solicitarles el acompañamiento en las visitas de campo y efectuar un recorrido por el lugar de las obras, estas fueron realizadas a nueve proyectos, pues CEL, ANDA y el MIVI no dieron respuesta a la solicitud. Los representantes de las EAs que acompañaron la visita fueron: el administrador del contrato y representantes de las empresas diseñadora, constructora y supervisora, a quienes se realizaron entrevistas para obtener datos sobre los aspectos técnicos, administrativos, sociales y ambientales de las obras. Las fechas de la visita de campo se encuentran en la tabla 4.

Tabla 4.*Proyectos visitados en el Cuarto Proceso de Aseguramiento*

Núm.	Nombre del proyecto	Entidad de Adquisición	Fecha de visita de campo
1	Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Código: 340180	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL)	4 de diciembre de 2020
2	Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez.	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)	15 de octubre de 2020
3	Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután.	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT)	2 de diciembre de 2020
4	Mejoramiento integral y mitigación de riesgo en el Asentamiento Urbano Precario EL Caracol y Colindantes, municipio de San Martín, departamento de San Salvador.	Ministerio de Vivienda (MIVI)	No se obtuvo respuesta de acompañamiento por la EA
5	Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en aduana terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango.	Ministerio de Hacienda (MH)	20 de noviembre de 2020
6	Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.	Ministerio de Turismo (MITUR)	No se obtuvo respuesta de acompañamiento por la EA. El EQA se presentó en el lugar del proyecto el 30 de noviembre de 2020.
7	Construcción de presa CCR. Proyecto Hidroeléctrico El Chaparral	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa (CEL)	No se obtuvo respuesta de acompañamiento por la EA
8	Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate.	Alcaldía Municipal de Acajutla	No se obtuvo respuesta de acompañamiento por la EA. El EQA se presentó en el lugar del proyecto el 11 de diciembre de 2020.
9	Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango.	Alcaldía Municipal de Chalatenango	13 de noviembre de 2020
10	Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana.	Alcaldía Municipal de Santa Ana	12 de noviembre de 2020
11	Seguimiento del proyecto: Ampliación de la Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador San Óscar Arnulfo Romero y Galdámez, Etapa 1.	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)	10 de noviembre de 2020
12	Seguimiento del proyecto: Rehabilitación de las Obras de Captación, Potabilización y Electromecánicas de la Planta Potabilizadora Las Pavas, Municipio de San Pablo Tacachico, departamento de La Libertad, El Salvador.	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)	No se obtuvo respuesta de acompañamiento por la EA.

Nota. Elaboración propia.

Tabla 5.

Resumen fotográfico de las visitas de campo

Proyecto, Entidad de Adquisición y fecha de visita de campo

Proyecto: Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Código: 340180

Entidad de Adquisición Propietaria: Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL)

Fecha de visita de campo: 4 de diciembre de 2020



Proyecto: Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez.

Entidad de Adquisición Propietaria: Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)

Fecha de visita de campo: 15 de octubre de 2020



Proyecto: Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután.

Entidad de Adquisición Propietaria: Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT)

Fecha de visita de campo: 2 de diciembre de 2020



Proyecto: Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en aduana terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango

Entidad de Adquisición Propietaria: Ministerio de Hacienda (MH)

Fecha de visita de campo: 20 de noviembre de 2020



Proyecto: Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad

Entidad de Adquisición Propietaria: Ministerio de Turismo (MITUR)

Fecha de visita de campo: No se obtuvo respuesta de acompañamiento por la EA, sin embargo, el EQA se presentó en el lugar del proyecto el 30 de noviembre de 2020



Proyecto: Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate.

Entidad de Adquisición Propietaria: Alcaldía Municipal de Acajutla

Fecha de visita de campo: No se obtuvo respuesta de acompañamiento por la EA, sin embargo, el EQA se presentó en el lugar del proyecto el 11 de diciembre de 2020



Proyecto: Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango

Entidad de Adquisición Propietaria: Alcaldía Municipal de Chalatenango

Fecha de visita de campo: 13 de noviembre de 2020



Proyecto: Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana

Entidad de Adquisición Propietaria: Alcaldía Municipal de Santa Ana

Fecha de visita de campo: 12 de noviembre de 2020



Proyecto: Seguimiento del proyecto: Ampliación de la Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador San Óscar Arnulfo Romero y Galdámez, Etapa 1

Entidad de Adquisición Propietaria: Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)

Fecha de visita de campo: 10 de noviembre de 2020



4. Análisis comparativo de la información divulgada

4.1. Resultados del análisis de los datos divulgados según la tipología de las EAs

El EQA de CoST efectuó el análisis, tabulación y presentación de los datos obtenidos en los diez proyectos asegurados y dos proyectos de seguimiento. La sección 6 de este Informe presenta los resultados de los proyectos de seguimiento.

La tabla 6 muestra el porcentaje de divulgación de las EAs, y la categoría “no aplica” de cada uno de los proyectos se ha excluido para que los resultados sean concisos. El gráfico 1 presenta los porcentajes de divulgación de la información proactiva, reactiva y la información “no divulgada” de cada uno de los proyectos. El gráfico 2 señala los porcentajes promedio de divulgación, según la tipología a la que pertenecen las EAs.

Las EAs con mayor porcentaje de divulgación de información global, es decir, tanto proactiva como reactiva, son las Autónomas, las cuales corresponden al FISDL y FOVIAL, pues solamente el 1 % de los datos no fueron divulgados por ambas instituciones, en promedio. La Empresa Pública CEL obtuvo altos porcentajes de divulgación de información (60 % proactiva y 36 % reactiva); cabe mencionar que parte de la información solicitada se clasificó como “información reservada” porque el proyecto está sometido en un proceso judicial. Las municipalidades presentan menores porcentajes de divulgación de información, con un 40 % obtenida de manera proactiva, un 29 % de forma reactiva y el 31 % corresponde a información “no divulgada”¹.

¹ Este resultado fue afectado por la información obtenida de la Municipalidad de Acajutla.

Tabla 6.

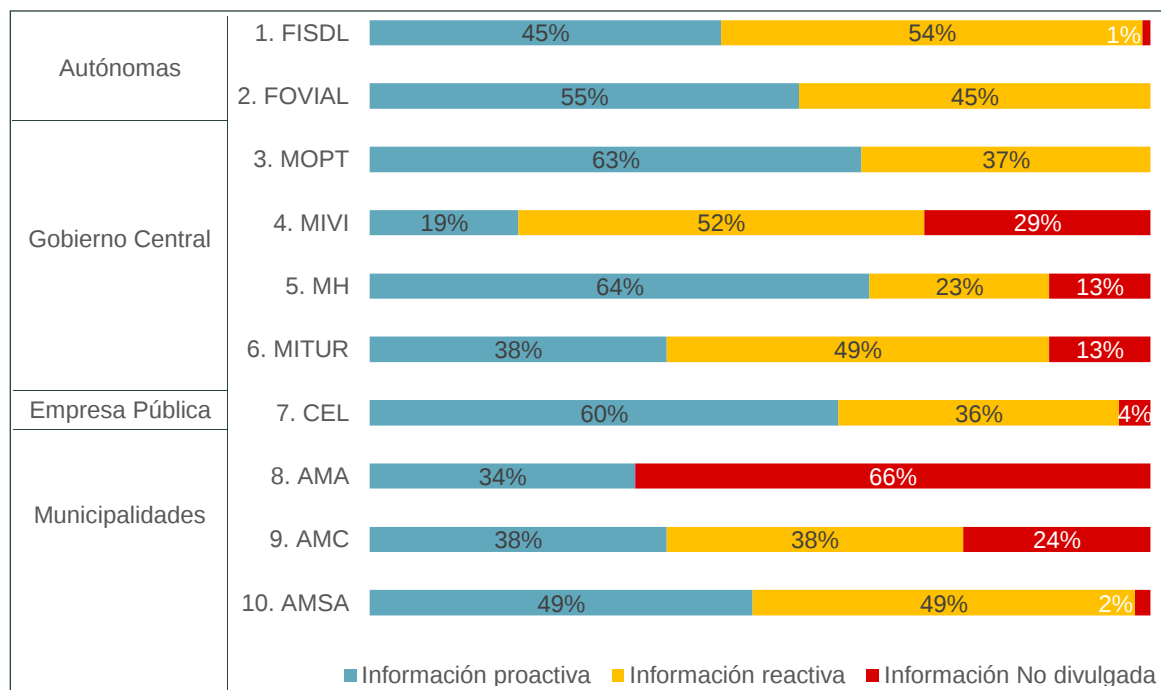
Porcentaje de divulgación de las Entidades de Adquisición y sus proyectos del Cuarto Proceso de Aseguramiento

Núm.	Nombre del proyecto	Entidad de Adquisición propietaria	Porcentaje de indicadores divulgados (porcentajes aproximados)		
			Proactiva	Reactiva	No divulgada
Autónomas					
1	Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Código: 340180	Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (FISDL)	45 %	54 %	1 %
2	Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez.	Fondo de Conservación Vial (FOVIAL)	55 %	45 %	0 %
Porcentaje promedio de divulgación			50 %	49 %	1 %
Gobierno Central					
3	Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután.	Ministerio de Obras Públicas y de Transporte (MOPT)	63 %	37 %	0 %
4	Mejoramiento integral y mitigación de riesgo en el Asentamiento Urbano Precario EL Caracol y Colindantes, municipio de San Martín, departamento de San Salvador.	Ministerio de Vivienda (MIVI)	19 %	52 %	29 %
5	Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en Aduana Terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango.	Ministerio de Hacienda (MH)	64 %	23 %	13 %
6	Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad.	Ministerio de Turismo (MITUR)	38 %	49 %	13 %
Porcentaje promedio de divulgación			46 %	40 %	14 %
Empresas Públicas					
7	Construcción de presa CCR. Proyecto Hidroeléctrico El Chaparral.	Comisión Ejecutiva Hidroeléctrica del Río Lempa (CEL)	60 %	36 %	4 %
Porcentaje promedio de divulgación			60 %	36 %	4 %
Municipalidades					
8	Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate.	Alcaldía Municipal de Acajutla (AMA)	34 %	0 %	66 %
9	Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango.	Alcaldía Municipal de Chalatenango (AMC)	38 %	38 %	24 %
10	Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana.	Alcaldía Municipal de Santa Ana (AMSA)	49 %	49 %	2 %
Porcentaje promedio de divulgación			40 %	29 %	31 %

Nota. Elaboración propia.

Gráfico 1.

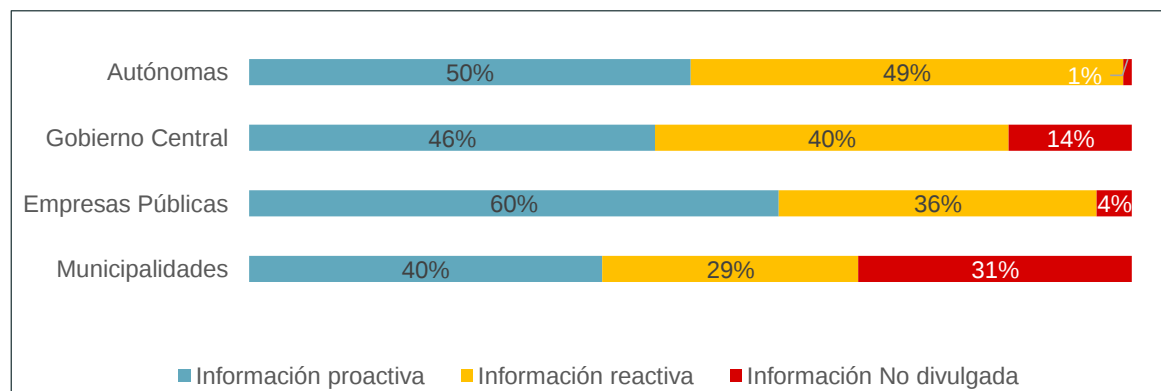
Porcentajes de divulgación de la información de los proyectos por las Entidades de Adquisición del Cuarto Proceso de Aseguramiento



Nota. Elaboración propia.

Gráfico 2.

Porcentajes promedio de divulgación de la información de los proyectos por las Entidades de Adquisición del Cuarto Proceso de Aseguramiento



Nota. Elaboración propia.

4.2. Resultados globales de datos divulgados

Los datos divulgados por las EAs permiten obtener un promedio global, según el cual, el 49 % de los datos se divulgaron proactivamente, a través de sus portales electrónicos institucionales, el 38 % reactivamente como respuesta a solicitudes de información, y el 13 % de los datos no se divulgaron, como se observa en la tabla 7.

Tabla 7.

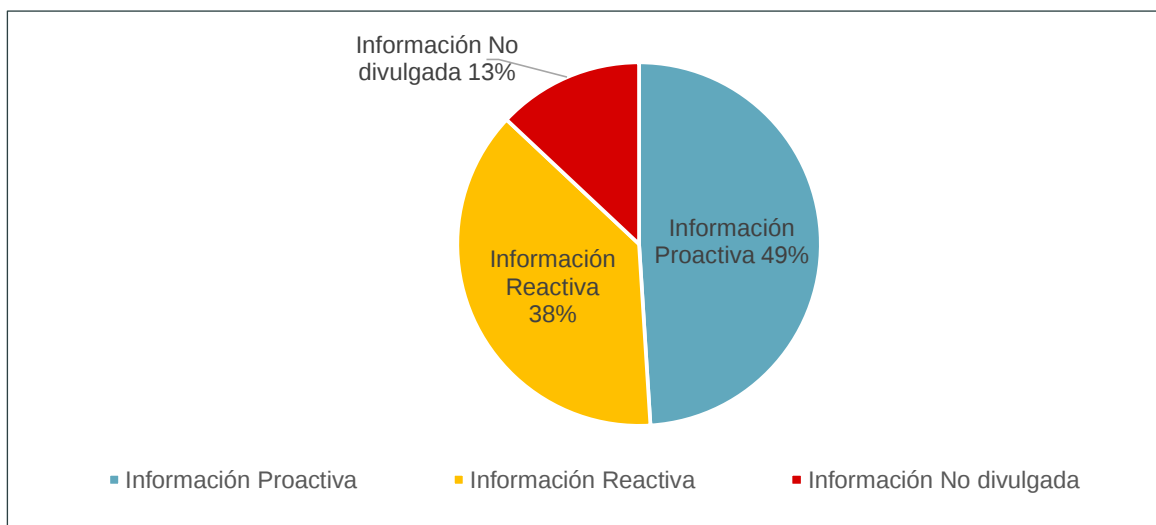
Porcentajes globales de divulgación de los proyectos del Cuarto Proceso de Aseguramiento, según la tipología de las Entidades de Adquisición

Tipo de Entidad de Adquisición	Porcentaje promedio de divulgación de información* (datos redondeados)		
	Información Proactiva	Información Reactiva	Información No divulgada
Autónomas	50 %	49 %	1 %
Gobierno Central	46 %	40 %	14 %
Empresas Públicas	60 %	36 %	4 %
Municipalidades	40 %	29 %	31 %
Promedio global de divulgación o IDS de CoST	49 %	38 %	13 %

Nota. Elaboración propia.

Gráfico 3.

Índice de divulgación de la información de las Entidades de Adquisición del Cuarto Proceso de Aseguramiento



Nota. Elaboración propia.

4.3. Indicadores CoST no divulgados con mayor frecuencia por las Entidades de Adquisición

La tabla 8 muestra que la Fase de Adquisición y Contratación registra un mayor número de indicadores no divulgados de forma proactiva y reactiva (8 de 41), y que el indicador Sector-subsector no fue divulgado con mayor frecuencia en 6 de los 10 proyectos analizados.

Tabla 8.
Indicadores CoST no divulgados con mayor frecuencia por las EAs

Fase del proyecto	Núm. de indicador	Indicador	Núm. de proyectos en los que no fue divulgado	Total. Indicadores no divulgados por fase
Fase de Formulación	3	Sector, Subsector	6	2 Indicadores
	16	Presupuesto del proyecto	3	
Fase de Adquisición y Contratación	23	Detalles de los ofertantes del diseño (nombres y montos)	3	8 Indicadores
	24	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas del diseño	3	
	31	Tipo y monto de las garantías del contrato de diseño	4	
	36	Detalles de los ofertantes de la construcción (nombres y montos)	3	
	37	Recomendación de la Comisión de Evaluación de Ofertas de la construcción	3	
	44	Tipo y monto de las garantías del contrato de construcción	4	
	49	Detalles de los ofertantes de supervisión (nombres y montos)	3	
	57	Tipo y monto de las garantías del contrato de supervisión	4	
Fase de Ejecución	65	Detalles de pagos adicionales del contrato de construcción	3	2 Indicadores
	71	Razones de cambios en el alcance y la duración del contrato de supervisión	3	

Nota. Elaboración propia.

5. Identificación de datos relevantes del Cuarto Proceso de Aseguramiento

Los datos que a continuación se presentan son oportunos, debido a que inciden en forma directa en la optimización del uso de los recursos públicos y la calidad de los productos.²

5.1. Número de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión de proyectos

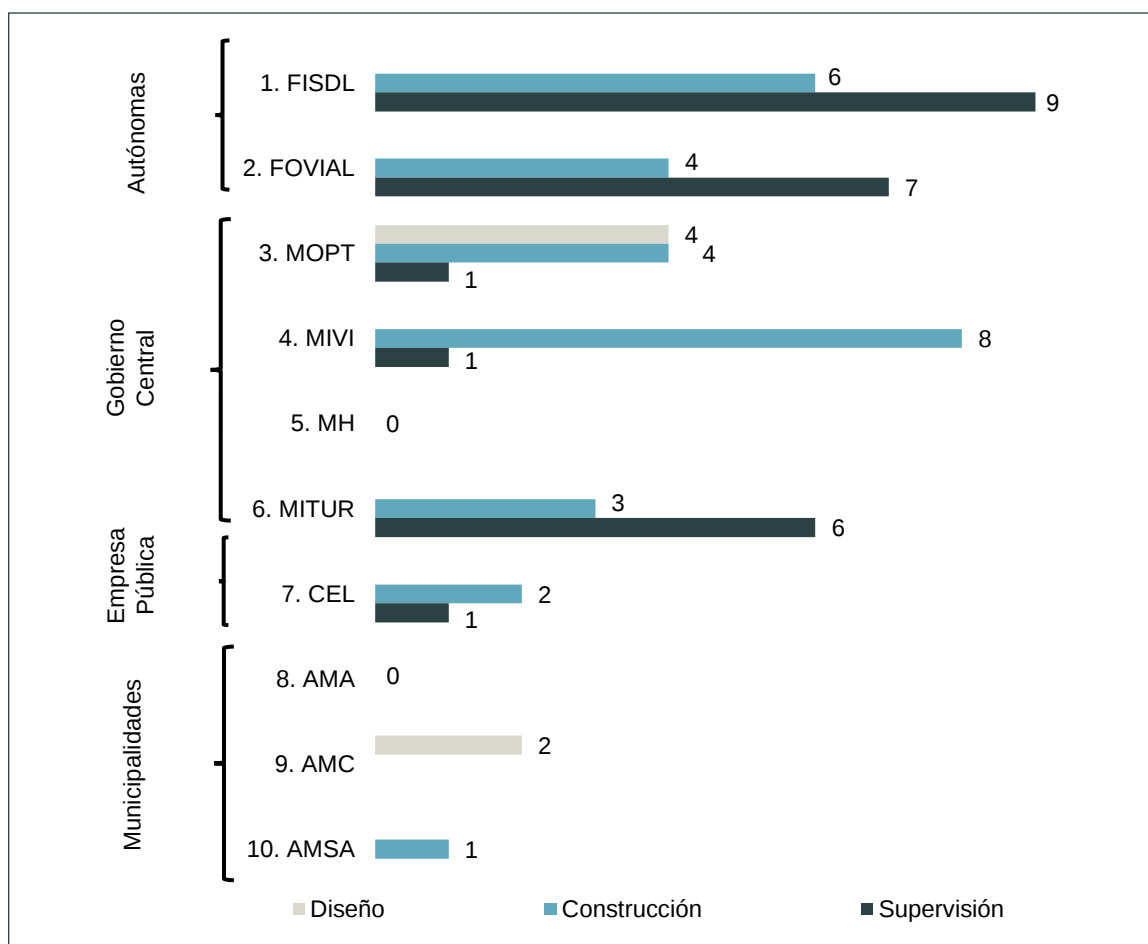
El Aseguramiento identificó el número de empresas participantes a los concursos públicos, con el fin de mostrar la competencia³ e igualdad de oportunidades brindada por las EAs a los ofertantes de los procesos de contratación de los diseños, construcciones y supervisiones de sus proyectos; además, porque ofrece más opciones para garantizar mayor calidad y precio en la ejecución de las obras y elevar la transparencia en la gestión. Los indicadores 23, 36 y 49 del IDS no han sido divulgados, con mayor frecuencia, por tanto, algunos datos no se han podido completar. El gráfico 4 refleja que el promedio de los ofertantes para el diseño de los proyectos es 3; el de la construcción es 4 y el promedio para la supervisión de los proyectos, también es 4.

² No se incluyen los proyectos de seguimiento.

³ Ley de Competencia de El Salvador, decreto No. 528. Emitida el 06 de noviembre de 2004.

Gráfico 4.

Número de ofertantes para los procesos de contratación del diseño, construcción y supervisión de los proyectos del Cuarto Aseguramiento



Nota. Elaboración propia. 1. FISDL: No aplica la contratación del diseño porque éste fue realizado por la municipalidad. 2. FOVIAL: No aplica la contratación del diseño por tratarse de un mantenimiento. 4. MIVI: La contratación del diseño no fue información divulgada. 5. MH: La contratación del diseño No Aplica, porque fue realizado de manera interna por la D.G.A. No fueron divulgados los oferentes para la construcción. No Aplica la supervisión, porque fue realizada por la institución. 6. MITUR: No fueron divulgados los ofertantes para el diseño. No fueron divulgados los montos de los ofertantes (indicador 49). 7. CEL: La información de la contratación del diseño No Aplica, es información reservada. 8. AMA: No fueron divulgados los ofertantes para el diseño, construcción y supervisión. 9. AMC: No fueron divulgados los ofertantes para la construcción y la supervisión. 10. AMSA: No aplica la contratación del diseño, porque fue proporcionado por el Ministerio de Justicia, y no aplica la contratación del supervisor, porque fue realizada de manera interna por la institución.

5.2. Variaciones del monto y plazo de los contratos de diseño, construcción y supervisión

La LACAP, en su art. 83, señala que los montos de los proyectos pueden ser modificados hasta el 20 % o según lo indiquen los acuerdos internacionales. Los proyectos pueden ser modificados una sola vez o la suma de varias modificativas. El nivel de cumplimiento a esta disposición se presenta en la tabla 9, exponiendo las variaciones en monto y en el plazo de los proyectos sujetos del Cuarto Aseguramiento.

Tabla 9.

Fuentes de financiamiento, montos y plazos originales y modificados de los proyectos del Cuarto Proceso de Aseguramiento

Núm./ Nombre del proyecto		Tipo de contrato	Monto y plazo de los contratos (sin modificaciones)	Variaciones del monto y plazo original	Nuevo monto/ nuevo plazo del contrato, después de variaciones	% de aumento / % disminución del monto y plazo
Autónomas						
1. Mejoramiento y ampliación del Centro Escolar profesor Lisandro Arévalo, municipio de Mercedes Umaña, departamento de Usulután. Código: 340180 (FISDL) / 85.5-Fondo General. Infraestructura Social 2017	Variaciones en monto	Diseño	No aplica – Realizado por la Municipalidad de Mercedes Umaña.			
		Construcción	\$ 306, 839.33	\$ 2,804.22 (+)	\$ 309,643.55	
		Supervisión	\$ 10,480.69	\$ 1,267.18 (+)	\$ 11,747.87	
		Total de aumento	\$ 317,320.02	\$ 4,071.40 (+)	\$ 321,391.42	1.3 %
	Variaciones en plazo	Diseño	No aplica – Realizado por la Municipalidad de Mercedes Umaña.			
		Construcción	150 días calendario	35 días calendario de aumento	170 días calendario	
		Supervisión	165 días calendario	20 días calendario	185 días calendario	
		Total de aumento	165 días calendario	20 días calendario	185 días calendario	12.1 %
2. *Mantenimiento periódico de la ruta CA02W tramo: CA12S-dv. San Francisco Menéndez. (FOVIAL) / Fondo General de El Salvador (GOES)	Variaciones en monto	Diseño	No aplica, debido a que se trata de un mantenimiento.	No aplica, debido a que se trata de un mantenimiento	No aplica, debido a que se trata de un mantenimiento.	
		Construcción	\$ 6,575,950.18	Proyecto en ejecución. No existen modificaciones hasta agosto de 2020.	\$ 6,575,950.18	
		Supervisión	\$ 249,322.95		\$ 249,322.95	
		Total de aumento	\$ 6,825,273.13	Proyecto en ejecución. No ha habido variación.	\$ 6,825,273.13	0 %
	Variaciones en plazo	Diseño	No aplica por ser mantenimiento.	No aplica por ser mantenimiento	No aplica por ser mantenimiento.	
		Construcción	360 días calendario	78*** días calendario de aumento	438 días calendario	
		Supervisión	360 días calendario	78 días calendario de aumento	438 días calendario	
		Total de aumento	360 días calendario	78*** días calendario de aumento	438 días calendario	21.7 %
Gobierno Central						
3. Mejoramiento del camino rural USU08S, Tramo CA02E (desvío San Marcos Lempa) – desvío El Zamorán, municipio de Jiquilisco, departamento de Usulután (MOPT) / Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Variaciones en monto	Diseño-construcción	\$ 7,826,317.33	No hubo modificaciones	\$ 7,826,317.33	
		Supervisión	\$ 386,000.00	No hubo modificaciones	\$ 386,000.00	
		Total de aumento	\$ 8,212,317.33	No hubo modificaciones	\$ 8,212,317.33	0 %

Núm./ Nombre del proyecto		Tipo de contrato	Monto y plazo de los contratos (sin modificaciones)	Variaciones del monto y plazo original	Nuevo monto/ nuevo plazo del contrato, después de variaciones	% de aumento / % disminución del monto y plazo
	Variaciones en plazo	Diseño-construcción	480 días calendario	No hubo modificaciones	480 días calendario	
		Supervisión	510 días calendario	No hubo modificaciones	510 días calendario	
		Aumento total	510 días calendario	No hubo modificaciones	510 días calendario	0 %
4. Mejoramiento integral y mitigación de riesgo en el Asentamiento Urbano Precario EL Caracol y Colindantes, municipio de San Martín, departamento de San Salvador (MIVI) / Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Variaciones en monto	Diseño	No divulgado	No divulgado	No divulgado	
		Construcción	\$ 2,704,483.93	\$ 31,110.75 (+)	\$ 2,735,594.68**	
		Supervisión	\$ 118,999.17	Se mantuvo el monto original ya que los pagos de los incrementos al plazo fueron asumidos por la constructora	\$ 118,999.17	
		Aumento total	\$2, 823,483.10	\$ 31,110.75 (+)	\$ 2,854,593.85	1.1 %
	Variaciones en plazo	Diseño	No divulgado	No divulgado	No divulgado	
		Construcción	420 días calendario	558 días calendario de aumento	978 días calendario	
		Supervisión	450 días calendario	438 días calendario	888 días calendario	
		Aumento total	420 días calendario	558 días calendario de aumento	978 días calendario	132.9 %
5. Construcción de obras exteriores, adecuación de espacios, equipamiento en aduana terrestre El Poy, municipio de Citalá, departamento de Chalatenango (MH) / Fondo General de El Salvador (GOES)	Variaciones en monto	Diseño	No aplica (diseño a cargo del MH)	No aplica	No aplica	
		Construcción	\$ 852,794.45	\$2,305.52 (-)	\$850,488.93	
		Supervisión	No aplica (supervisión a cargo del MH)	No aplica	No aplica	
		Aumento total	\$ 852,794.45	\$2,305.52 (-)	\$ 850,488.93	-0.3 %
	Variaciones en plazo	Diseño	No aplica	No aplica	No aplica	
		Construcción	90 días calendario	45 días calendario	135 días calendario	
		Supervisión	90 días calendario	45 días calendario	135 días calendario	
		Aumento total	90 días calendario	45 días calendario	135 días calendario	50 %
6. *Construcción del sistema de tratamiento de aguas residuales, alcantarillado sanitario y obras de adecuación turística en playa El Tunco, municipio de Tamanique, departamento de La Libertad (MITUR) / Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Variaciones en monto	Diseño	\$ 163,200.00	No hubo modificación	\$ 163,200.00	
		Construcción	\$ 2,718,795.29	\$ 41,250.12 (-)	\$ 2,677,545.17	
		Supervisión	\$ 125,000.00	\$ 123,750.0 (+)	\$ 248,750.00	
		Aumento total	\$ 3,006,995.29	\$ 82,499.88	\$ 3,089,495.17*	2.7 %
	Variaciones en plazo	Diseño	120 días calendario	No hubo modificación	120 días calendario	
		Construcción	240 días calendario	360*** días calendario	600 días calendario*	
		Supervisión	270 días calendario	357 días calendario	627 días calendario	
		Aumento total	360 días calendario	360*** días calendario	720 días calendario	100 %

Núm./ Nombre del proyecto		Tipo de contrato	Monto y plazo de los contratos (sin modificaciones)	Variaciones del monto y plazo original	Nuevo monto/ nuevo plazo del contrato, después de variaciones	% de aumento / % disminución del monto y plazo
Empresas Públicas						
7. *Construcción de presa CCR. Proyecto Hidroeléctrico El Chaparral (CEL) / Fondo general de El Salvador (GOES)	Variaciones en monto	Diseño	Información reservada	Información reservada	Información reservada	
		Construcción	\$ 68,338,395.64	Información reservada	\$ 68,338,395.64	
		Supervisión	\$ 6,151,786.00	Información reservada	\$ 6,151,786.00	
		Aumento total	\$ 74,490,181.64	Información reservada	\$ 74,490,181.64	0 % (Información reservada)
	Variaciones en plazo	Diseño	Información reservada	Información reservada	Información reservada	
		Construcción	520 días calendario	664*** días calendario (No se obtuvo detalle de suspensión por la COVID-19, pero el proyecto estaba en ejecución)	1184* días calendario	
		Supervisión	810 días calendario	Información reservada	810 días calendario	
		Aumento total	520 días calendario	664*** días calendario	1184 días calendario	127.7 %
Municipalidades						
8. *Introducción de servicio de aguas negras en colonias Nueva Acajutla y San Emilio, municipio de Acajutla, departamento de Sonsonate (AMA) / Fondo para el Desarrollo Económico y Social (FODES)	Variaciones en monto	Diseño	\$ 31,365.00	No divulgado	No divulgado	
		Construcción	\$ 695,000.09	No divulgado	No divulgado	
		Supervisión	\$ 31,000.00	No divulgado	No divulgado	
		Aumento total	\$ 757,365.09*	No divulgado	No divulgado	No divulgado
	Variaciones en plazo	Diseño	No divulgado	No divulgado	No divulgado	
		Construcción	190 días calendario	333*** días calendario (No se obtuvo detalle de suspensión por la COVID-19, pero el proyecto estaba en ejecución)	523 días calendario	
		Supervisión	No divulgado	No divulgado	No divulgado	
		Aumento total	190 días calendario	333*** días calendario	523 días calendario	175.3%
9. Construcción de puente vehicular sobre río Chiquito, en calle hacia caserío El Chuptal, cantón Upatoro, Chalatenango (AMC) / Fondo para el Desarrollo Económico y Social (FODES)	Variaciones en monto	Diseño	\$ 47, 855.50	No divulgado	No divulgado	
		Construcción	\$ 1,588,109.28	\$157,441.50 (+)	\$1, 745,550.78	
		Supervisión	\$ 89,917.62	No divulgado	No divulgado	
		Aumento total	\$ 1,725,882.40	\$ 157,441.50 (+)	\$ 1,883,323.90	9.1%
	Variaciones en plazo	Diseño	120 días calendario	No divulgado	No divulgado	
		Construcción	180 días calendario	465*** (dato hasta el 24 de agosto de 2020)	645 días calendario	
		Supervisión	240 días calendario	No divulgado	No divulgado	

Núm./ Nombre del proyecto		Tipo de contrato	Monto y plazo de los contratos (sin modificaciones)	Variaciones del monto y plazo original	Nuevo monto/ nuevo plazo del contrato, después de variaciones	% de aumento / % disminución del monto y plazo
		Aumento total	180 días calendario	465*** días calendario	645 días calendario	258.3 %
10. *Obras de mejoramiento en el estadio Óscar Quiteño, municipio de Santa Ana, departamento de Santa Ana (AMSA) / Fondos de Contribución Especial para la Seguridad Ciudadana y Convivencia (CESC) 2018	Variaciones en monto	Diseño	No aplica (proporcionado por el Ministerio de Justicia)	No aplica	No aplica	
		Construcción	\$ 190,339.78	\$38,045.59 (+)	\$228,385.37	
		Supervisión	No aplica (supervisado por la municipalidad)	No aplica	No aplica	
		Aumento total	\$ 190,339.78	\$ 38,045.59 (+)	\$ 228,385.37	20 %
	Variaciones en plazo	Diseño	No aplica (proporcionado por el Ministerio de Justicia)	No aplica	No aplica	
		Construcción	142 días calendario	285*** días calendario	427 días calendario	
		Supervisión	No aplica (supervisado por la municipalidad)	No aplica	No aplica	
		Aumento total	142 días calendario	285 días calendario	427 días calendario	200.7 %
Monto total de inversión de las Entidades de Adquisición en los proyectos de infraestructura pública evaluados en el Cuarto proceso de Aseguramiento (incluye monto del diseño, construcción y supervisión):		\$ 99,201,952.23	\$ 310,863.60 (+)	\$ 99,512,815.83	0.3 %	
Plazo total de los proyectos de infraestructura pública evaluados en el Cuarto proceso de Aseguramiento (incluye plazo del diseño, construcción y supervisión):		2,937 días calendario	2,808 días calendario (+)	5,745 días calendario	95.6 %	

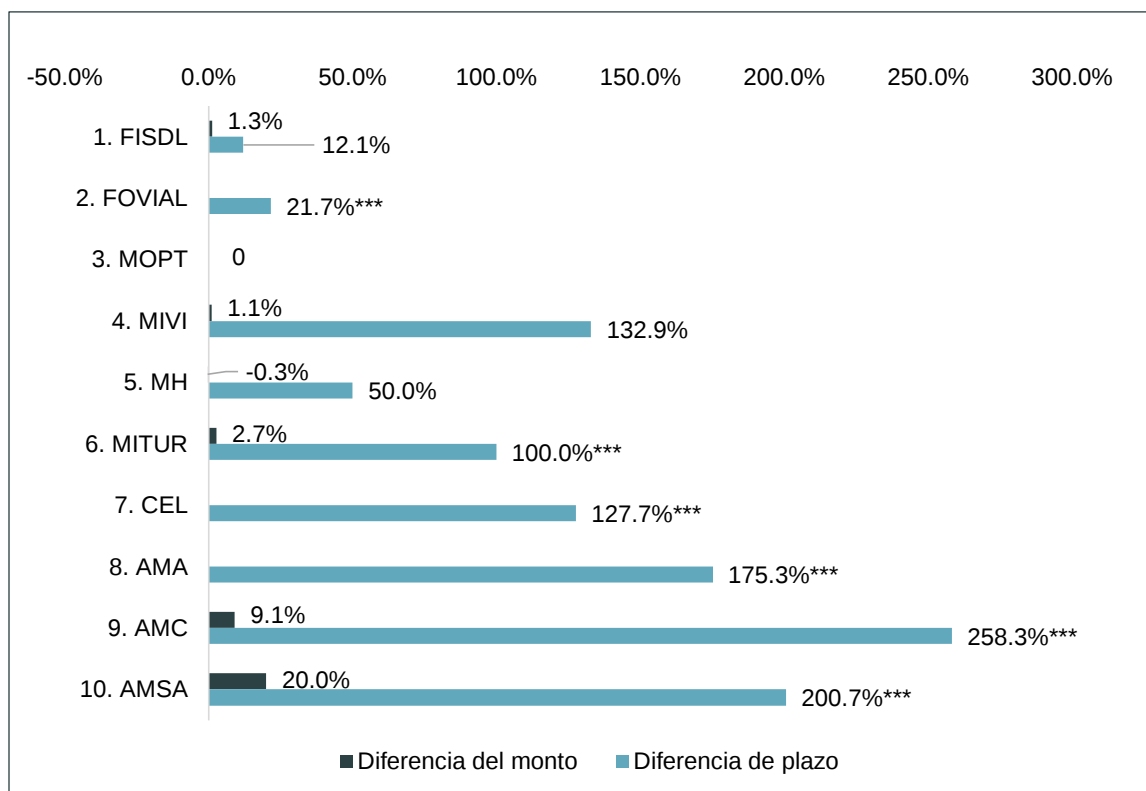
Nota. * Proyectos en ejecución, los cuales pueden cambiar su monto final.

**Monto del proyecto original + monto del contrato por terminación de obra por fiador

*** Proyectos en ejecución al momento de la pandemia de la COVID-19, por lo que se consideró un promedio de 83 días calendario de atraso debido a las medidas tomadas para evitar la propagación del virus.

Gráfico 5.

Porcentajes de incrementos y disminuciones en los montos y los plazos de los contratos de los proyectos del Cuarto Aseguramiento



Nota. Elaboración propia. 2. FOVIAL: No existe diferencia del monto, el proyecto se encuentra en ejecución, sin variaciones a la fecha. 3. MOPT: El proyecto está finalizado, no hubo modificación en los montos de los contratos de diseño, construcción y supervisión; y no hubo modificación en los plazos de los contratos de diseño, construcción y supervisión. 7. CEL: La diferencia del monto es información reservada. 8. AMA: No fueron divulgadas las modificaciones a los montos de los contratos de construcción y supervisión.

*** Se considera un promedio de 83 días calendario de atraso por las medidas tomadas en la pandemia

El porcentaje de variación promedio de los 5 proyectos finalizados fue del 2.2 % de aumento al monto original y el promedio de incremento de los plazos de ejecución originales alcanzó hasta un 90.7 %.

El porcentaje promedio de aumento al monto contractual de los proyectos que aún están en ejecución es 7.6 % y el promedio de aumento en su plazo es 125 %. Cabe mencionar que no se obtuvo información acerca de las variaciones a los montos de los proyectos de la AMA y CEL. Esta es información reservada para el proyecto de CEL.

6. Comparativa de los resultados IDS del 2017 al 2020

El gráfico 6 muestra los promedios de los resultados obtenidos en los Procesos de Aseguramiento de los años 2017, 2018, 2019 y 2020, para efectuar una comparación de la divulgación de la información proactiva, reactiva y la no divulgada por las EAs.

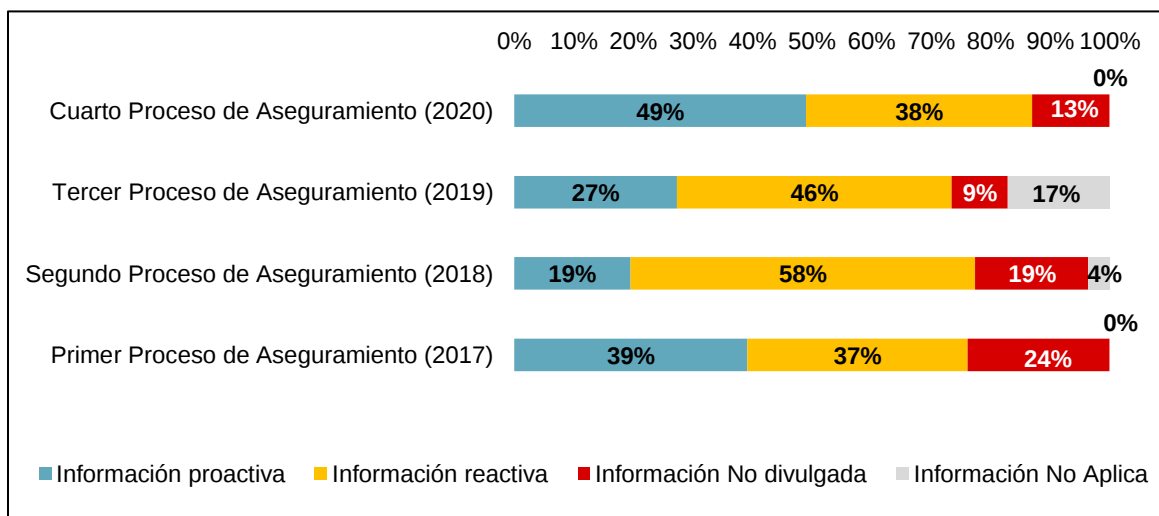
El Primer Aseguramiento (2017) evaluó 40 indicadores; a partir del Segundo Aseguramiento (2018) se evalúan 79 indicadores y, desde entonces, se introdujo la categoría “no aplica” para referirse a los proyectos que por distintos motivos no pueden ser evaluados en el momento del aseguramiento, como tipología, forma de contratación, proyectos en ejecución, entre otros.

Los indicadores identificados en la categoría “no aplica” no han sido considerados en el Aseguramiento 2020, de tal forma que puedan obtenerse los porcentajes reales de divulgación proactiva y reactiva de cada proyecto.

El gráfico 6 expone una tendencia al incremento en la divulgación de la información proactiva, lo cual es un aspecto positivo en favor de la transparencia en el país; también se ha reducido el porcentaje de información “no divulgada”.

Gráfico 6.

Comparativa de resultados obtenidos sobre la divulgación de la información del Estándar de Datos de CoST en los Procesos de Aseguramiento del 2017-2020



Nota. Elaboración propia

7. Proyectos de seguimiento

7.1. Ampliación de terminal de pasajeros del AIES, etapa 1. CEPA

7.1.1. Antecedentes

El Tercer Proceso de Aseguramiento, realizado en el 2019, permitió evaluar el proyecto “Ampliación de terminal de pasajeros del AIES-SOARG, etapa 1”, que en ese entonces se encontraba en ejecución, con un avance físico del 49 %, por tal motivo, se ha incorporado como seguimiento en el Cuarto Proceso de Aseguramiento del 2020.



Vista del proyecto “Ampliación de terminal de pasajeros del AIES-SOARG, etapa 1”. Fotografía realizada en visita de campo del Tercer Proceso de Aseguramiento (12 de abril de 2019).



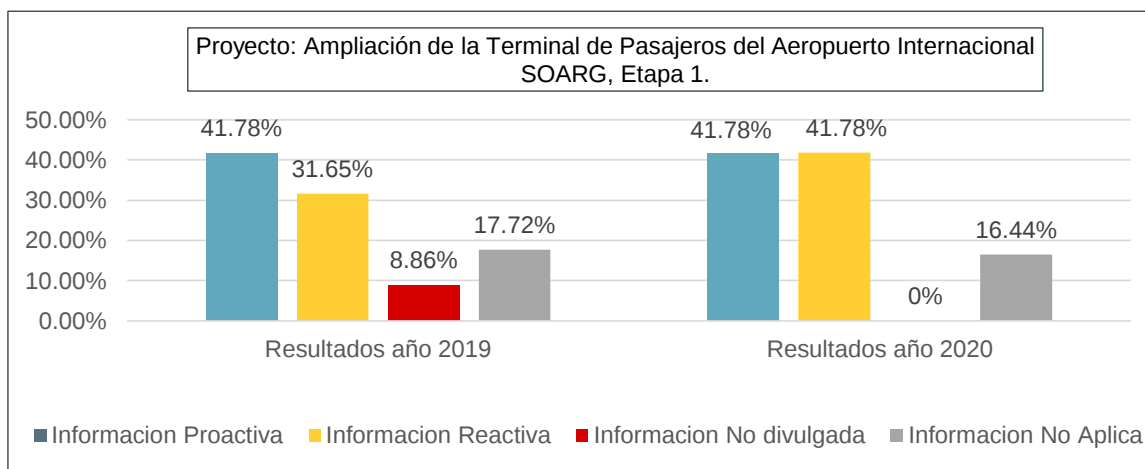
Vista del avance de la construcción del edificio de la terminal de pasajeros del AIES-SOARG, etapa 1. Fotografía realizada en visita de campo del Cuarto Proceso de Aseguramiento (10 de noviembre de 2020).

7.1.2. Resultados del seguimiento al proyecto en el Cuarto Aseguramiento

El Cuarto Proceso de Aseguramiento ha dado seguimiento al proyecto de CEPA, nuevamente se realizó la búsqueda de la información proactiva, a través de la revisión del portal web de Comprasal y el portal de Transparencia de la institución; posteriormente, el EQA solicitó la información pendiente de divulgar y actualizada, a través de la UAIP, obteniendo una mejora significativa de los resultados. El gráfico 7 refleja que la EA proporcionó la información reactiva que estaba pendiente de divulgar en el Aseguramiento 2019, pasando de un 31.65 % a un 41.78 % y eliminando la información no divulgada (8.86 % - 0%). La tabla 10 muestra la situación del proyecto hasta noviembre de 2020.

Gráfico 7.

Resultados de la divulgación de la información del proyecto de CEPA en el Tercer y Cuarto Proceso de Aseguramiento



Nota. Elaboración propia

Tabla 10.

Situación del proyecto de CEPA en el Aseguramiento 2020

Situación del proyecto Aseguramiento 2020	
Nombre del proyecto	Ampliación de la Terminal de Pasajeros del Aeropuerto Internacional de El Salvador San Óscar Arnulfo Romero y Galdámez, Etapa 1.
Entidad Responsable	Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA)
Sector	Infraestructura de transporte; Subsector: Aeropuertos.
Valor del proyecto	Diseño: \$1,579,175.00 Construcción: \$45,354,420.51 (modificación hasta el mes de agosto de 2020) Supervisión: \$7,881,748.00 (Incluye la supervisión de varios proyectos)
Plazo del proyecto	Orden de inicio: 02 de mayo de 2018 Plazo original: 435 días calendario Prórroga 1: 306 días calendario Prórroga 2: 182 días calendarios Prórroga 3: 86 días calendario Nueva prórroga 200 días calendario aproximadamente, finalizando en marzo 2021 (información verbal del administrador de contrato): Plazo final: 1209 días calendario - plazo proyectado (información verbal del administrador del contrato)
Porcentaje de avance comparativo del proyecto	El avance físico del proyecto para el Aseguramiento 2019 era del 41 % (según resolución de información del mes de abril de 2019), mientras que, para el Aseguramiento 2020, el avance físico del proyecto era del 79 % (al 18 de agosto del 2020).

7.1.3. Conclusiones de los Informes de Aseguramiento 2019 y 2020 del proyecto de CEPA

Tabla 11.

Conclusiones y recomendaciones del Aseguramiento 2019 y 2020 del proyecto de CEPA

Conclusiones de Aseguramiento 2019	Conclusiones de Aseguramiento 2020
1. La Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA) divulgó proactivamente en el portal web de COMPRASAL 33 indicadores, representando el 41.78% del total de indicadores, según el estándar de datos de CoST. Se procedió a requerirlos a través de solicitud de Información a la Oficina de Información y Respuesta (OIR de CEPA) de manera reactiva.	1. La Comisión Ejecutiva Portuaria Autónoma (CEPA) cumplió con la divulgación del 100% de la información correspondiente al total indicadores CoST que pueden ser analizados para el presente proyecto. Un total de 33 indicadores, que representan el 41.77 %, fueron divulgados de manera proactiva en los portales electrónicos de CEPA; 33 indicadores fueron divulgados de forma reactiva, en respuesta a la solicitud de información, correspondiendo también al 41.77% y 13 indicadores, es decir el 16.44% restante, lo componen los indicadores de la categoría “no aplica”.
2. A través del DOC. VERIFICADO COST LP-37-2017 de fecha 7 de mayo de 2019, la institución dio su contestación a 25 indicadores, representando 31.65 % de la información que no se encontraba publicada proactivamente. Un total de 7 indicadores no fueron divulgados, representando el 8.86% de la información. Al momento del presente reporte, 14 indicadores, que representan el 17.72% de la información, corresponden a la categoría no aplica, debido a que el proyecto se encontraba en ejecución y porque la supervisión del proyecto se realizó a través de un convenio entre CEPA y UNOPS.	2. Por medio de respuesta a solicitud de información, mediante la Resolución de entrega de información Res_UAIP_105/2020, del 18 de agosto de 2020, se obtuvo respuesta a 33 indicadores, correspondiendo al 41.77 % de la información reactiva. Los indicadores de la categoría “no aplica” fueron 13, correspondiendo a un 16.44 %. CEPA, expresó que consistía en información reservada, por contenerse en el Plan Maestro del AIES-SOARG; por ser información inexistente, debido a que no se realizó el proceso de adquisiciones y contrataciones para la supervisión y, finalmente, porque el proyecto aún se encuentra en ejecución, por lo tanto, hubo indicadores sobre los cuales aún no ha sido generada la información.
3. En general, CEPA presenta un aumento en cuanto al nivel de divulgación de la información; comparado con los aseguramientos del 2018 y 2017. La información proactiva ha aumentado positivamente, mejorando los requisitos de transparencia.	3. En los resultados del Aseguramiento del año 2019 se observa una respuesta positiva de la institución CEPA a la divulgación de la información del Proceso de Aseguramiento de CoST con respecto a los resultados de años anteriores, por lo que, con los resultados del año 2020, se confirma la respuesta positiva de CEPA al atender todas las sugerencias realizadas con cada nuevo aseguramiento de sus proyectos.
4. El proceso de contratación de diseño del proyecto se llevó a cabo a través de Licitación Abierta en la cual participaron nueve empresas, resultando ganador la firma Leonel Avilés y Asociados, S.A. de C.V. Dándole prioridad por tener el mayor puntaje para ser adjudicada, aunque la oferta económica no era la más baja, sí era razonable. El proceso de Contratación de Construcción presentó la particularidad de falta de participación de empresas interesadas. Se realizó por medio de Licitación Abierta, en la cual participó solamente CAABSA Constructora, S.A de C.V., cumpliendo con todos los requisitos de evaluación para ser adjudicada. El proceso de supervisión se realizó a través de un convenio de asistencia técnica entre UNOPS directamente con CEPA.	4. Se mantienen los datos de contratación del diseñador, constructor y supervisor del proyecto.
5. El proyecto en ejecución se ha llevado a cabo cumpliendo lo establecido por el diseñador. Al momento de iniciar la ejecución del proyecto, se encontraron con imprevistos que no se previeron o se tomaron en cuenta a la hora de realizar el diseño, ya que dentro de los requerimientos presentados por el diseñador no estaba contemplado realizar un levantamiento de infraestructura existente. Esto generó dificultades al contratista, al realizar los trabajos de	5. El Administrador de contrato, al momento de la visita al proyecto, manifestó verbalmente que se ha cumplido con el diseño original del proyecto, sin embargo, han existido muchas incongruencias en cuanto a cálculo de volúmenes de obra, lo cual ha sido la mayor causa de atraso del proyecto, ya que las negociaciones del ajuste de precios y de cantidades de obra entre CEPA y la constructora ha sido un proceso largo y complejo, generando ampliaciones en tiempo y aumentos al monto de la obra. Asimismo, el

terracería, ocasionando atraso en el plazo e incremento en los costos de ejecución.	Administrador de contrato manifestó que el impacto de las variaciones pudo ser menor si al momento de presentar el diseño del proyecto, se hubiera realizado una revisión minuciosa que fuera más congruente con la realidad.
6. En visita de campo realizada el 12 de abril de 2019, se observó que, tanto la empresa constructora como la supervisora, contaban con laboratorios donde realizaban las pruebas pertinentes a cada uno de los materiales que lo requirieran. Además, se verificó que todo el personal era el adecuado y que contaban con las cantidades convenientes para llevar a cabo el proyecto de acuerdo con su magnitud.	6. En visita de campo realizada al proyecto el 10 de noviembre de 2020, se mantienen los mismos estándares de calidad exigidos por la supervisión y por la institución contratante.
7. El proyecto se encuentra actualmente en ejecución, presentando una discordancia en el avance físico-financiero, puesto que el avance físico es del 41% mientras que el financiero es del 11.75%, mostrando una diferencia sustancial del 37.25%. Como las obras presentan un atraso físico, el financiero se ve directamente afectado generando problemas económicos a la constructora, ya que los pagos se realizan por obra finalizada. La aprobación de la Orden de Cambio núm. 2 también genera que el tiempo de ejecución se alargue aumentando el atraso actual del proyecto.	7. El proyecto aún se encuentra en ejecución, con un avance físico hasta el 18 de agosto de 2020 del 79%, y un avance financiero del 51.62%, según estimación núm. 21, última estimación divulgada cancelada, manteniendo una amplia diferencia entre el avance físico y el financiero.
8. La construcción de las 5 nuevas salas de espera, 5 puertas de embarque y puertas de abordaje beneficiará a los usuarios, pasajeros de abordaje y tránsito, incrementando así la capacidad a 3 millones de pasajeros anualmente generando armonía y confort en la población objetivo.	8. Se mantiene el objetivo del proyecto, lo cual fue manifestado verbalmente por el Administrador de contrato en visita de campo realizada al proyecto.
9. En cuanto al aspecto técnico, se están cumpliendo los requerimientos del proyecto. Las empresas (ejecutora y supervisora) cuentan con las instalaciones, equipamiento y servicios apropiados para el funcionamiento de las oficinas, sala de reuniones y laboratorios de campo. Conjuntamente, se da un estricto seguimiento al Plan de Control de Calidad a través de la realización de muestras y ensayos a los materiales, de manera que hasta que los materiales son aceptados son incorporados a la obra.	9. En visita de campo de seguimiento, realizada el 10 de noviembre de 2020, se corroboró que se mantienen las condiciones técnicas solicitadas por CEPA en sus bases de licitación.
10. El aspecto ambiental se está desarrollando de manera adecuada cumpliendo un plan Ambiental en donde se lleva un control, tanto por parte de la constructora como de la supervisión. Se verifica que el contratista acate las medidas ambientales definidas para el proyecto. Aunque en el proceso se han realizado observaciones al contratista, se han ido superando y corrigiendo los inconvenientes presentados durante la ejecución de las obras de construcción.	10. CEPA divulgó el Plan de Manejo ambiental, y se verificó que se está dando seguimiento a las recomendaciones a lo largo de la construcción de la obra.

7.2. Rehabilitación de obras de captación, potabilización y electromecánica de planta Las Pavas. ANDA

7.2.1. Antecedentes

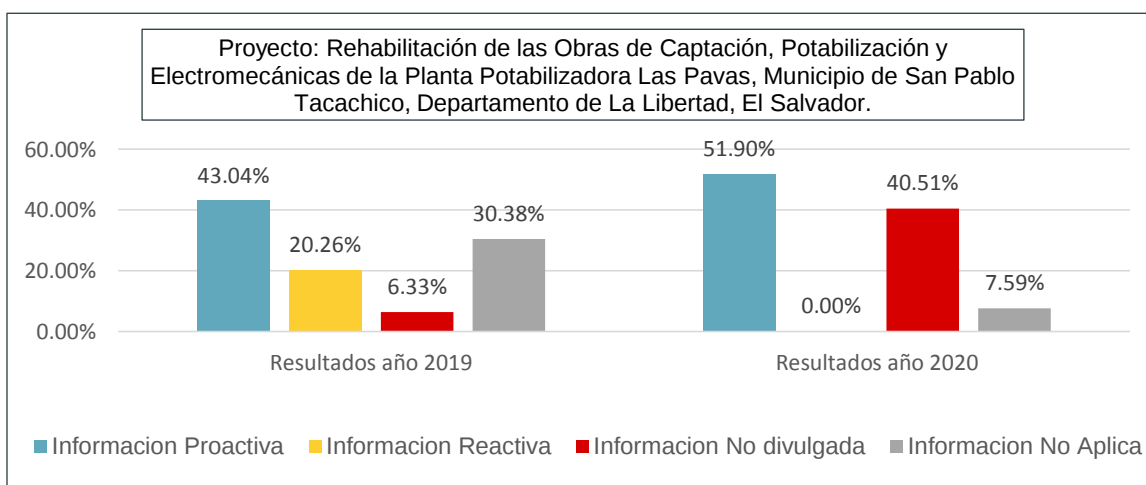
En el año 2019, al momento en que se realizó el Tercer Proceso de Aseguramiento, el proyecto de “Rehabilitación de obras de captación, potabilización y electromecánica de planta Las Pavas” aún se encontraba en ejecución, con un avance físico del 1.77 %, por tal motivo, se ha incorporado como seguimiento en el Cuarto Proceso de Aseguramiento del 2020.

7.2.2. Resultados del seguimiento al proyecto en el Cuarto Aseguramiento

El Proceso de Aseguramiento que se realizó en seguimiento al proyecto de ANDA inició con la búsqueda de la información proactiva en el portal web de Comprasal y el portal de Transparencia de la institución, luego se solicitó la información pendiente de divulgar y actualizada, a través de la UAIP de ANDA; la solicitud fue respondida remitiendo al Portal de Transparencia de la institución, pero no se encontraron los datos de 11 indicadores, que sí fueron divulgados reactivamente en el Aseguramiento del 2019, y dado que no han sido actualizados en el portal de transparencia de la institución, se consideraron como no divulgados. El gráfico 8 refleja que ANDA ha incrementado un 8.86 % la divulgación proactiva, pero no proporcionó información de manera reactiva, reflejando un aumento de la información no divulgada en 34.18 %. La información que no aplica disminuyó un 22.79 % debido a que finalizó el proceso de contratación de la supervisión. La tabla 12 presenta la situación del proyecto hasta noviembre de 2020.

Gráfico 8.

Resultados de la divulgación de la información del proyecto de ANDA en el Tercer y Cuarto Proceso de Aseguramiento



Nota. Elaboración propia

Tabla 12.

*Situación del proyecto de ANDA en el Aseguramiento 2020**

Ficha de seguimiento	
Nombre del proyecto	Rehabilitación de las Obras de Captación, Potabilización y Electromecánicas de la Planta Potabilizadora Las Pavas, municipio de San Pablo Tacachico, departamento de La Libertad, El Salvador.
Entidad Responsable	Administración Nacional de Acueductos y Alcantarillados (ANDA)
Sector	No divulgado
Valor del proyecto	Diseño: \$599,484.78 Construcción: \$61,528,954.63 Supervisión: \$2,652,594.49 (No fueron divulgadas modificativas a los montos originales).
Duración y tiempo del proyecto	Orden de inicio: 12 de junio de 2018 Plazo original: 730 días calendario Prórroga 1: 378 días calendario (a partir del 11 de junio de 2020, fecha de finalización inicial) Plazo a la fecha del Aseguramiento: 1108 días calendario
Porcentaje de avance comparativo del proyecto	El avance físico del proyecto para el Aseguramiento 2019 era del 1.77% hasta 30 de abril de 2019, mientras que para el Aseguramiento 2020, el avance físico del proyecto era del 80 % al mes de septiembre de 2020.

7.1.3. Conclusiones de los Informes de Aseguramiento 2019 y 2020 del proyecto de ANDA

Tabla 13.

Conclusiones y recomendaciones del Aseguramiento 2019 y 2020 del proyecto de ANDA

Conclusiones Aseguramiento 2019	Conclusiones Aseguramiento 2020
1. La Institución ANDA puso a disposición 34 indicadores representando 43.04% de información proactiva. El resto de los indicadores faltantes no se encontraron divulgados según el estándar de datos de CoST, por lo que se procedió a requerirlos a través de una solicitud de información a la UAIP.	1. ANDA solamente divulgó 39 indicadores, que corresponden al 49.37% de información completada, disponible de manera proactiva en el portal web de Comprasal y portal de Transparencia.
2. Al momento de realizar la solicitud de información a la UAIP, esta brindó la información oficiosa del proyecto que no fue divulgada a través de los distintos medios de divulgación, cumpliendo con lo establecido en el Art. 3 de la LAIP. Sin embargo, aún se presenta información no divulgada, debido a que se entregó documentación de un proceso de licitación anterior, declarado desierto. Se hizo la observación a la institución por medio de correo electrónico, pero no se obtuvo respuesta.	2. Se obtuvo respuesta por parte de ANDA a solicitud de información presentada, en la que remite al portal de transparencia de la institución, pero no se encontró divulgada la información solicitada de 11 indicadores, que sí fueron divulgados reactivamente en el Aseguramiento anterior. Estos no han sido actualizados en el portal de transparencia de la institución, por lo tanto, se consideraron como no divulgados.
3. En general, la entidad propietaria ANDA, en el informe de Aseguramiento 2019, refleja un mejoramiento en cuanto a la divulgación de información a través de los medios digitales dispuestos para esta actividad. Sin embargo, en el portal de transparencia presenta ciertas dificultades al momento de realizar la búsqueda de información, como la falta del uso de filtros para buscar los proyectos por fechas o por palabras claves; o nombrar las actas por nombres que hagan referencia a su contenido, y no solo por códigos. No obstante, la UAIP da respuesta a las solicitudes enviadas, cumpliendo con lo establecido en la LAIP.	3. La entidad propietaria ANDA mantiene y ha actualizado la divulgación de la información sobre el proyecto a través de los medios digitales, sin embargo, no la presenta de manera completa. En cuanto a la dificultad en la búsqueda de información divulgada en el portal de transparencia de ANDA sobre el proyecto, se mantiene lo mencionado en el Aseguramiento anterior.
4. El 12 de junio de 2018 se dio la orden de inicio para la ejecución de los trabajos, el EQA realizó visita técnica el 12 de julio de 2019 a un año de haber iniciado los trabajos y se constató que no había supervisión, esta función la estaba realizando el Administrador de contrato, por esta razón podemos decir que ANDA falló administrativamente porque según el Art. 105 de la LACAP, "Las obras que la administración pública deba construir o reparar, deberán contar por lo menos con tres componentes, los cuales serán: a) el diseño; b) construcción; y c) la supervisión. Dichos componentes deberán ser ejecutados por personas naturales o jurídicas diferentes para cada fase." El Art. 106 establece que "Los contratos de supervisión de una obra pública, no podrán concertarse con la misma empresa encargada de la ejecución, ni con la que hubiese realizado el diseño, so pena de nulidad. Los contratos de supervisión quedan sujetos a lo establecido en esta Ley para los de consultorías."	4. En el Aseguramiento 2020 se verificó, según los datos divulgados en Comprasal para el mes de agosto de 2019 (luego de más de un año de haber iniciado la ejecución del proyecto), que ya se había realizado la contratación de la empresa supervisora, sin embargo, ANDA no divulgó el contrato respectivo ni en los medios digitales ni en el portal de transparencia de la institución.
5. De acuerdo con el representante del contratista, el motivo principal del atraso de las obras en la Planta es la falta de la supervisión que, al estar siendo realizada por el administrador del contrato con ayuda de dos técnicos de ANDA, se demoran los procesos de aprobación de las obras realizadas. De acuerdo con el Manual para la Administración de Proyectos de Inversión Pública Institucional de ANDA y a los artículos 105 y 106 de la LACAP, el administrador del contrato debe ser asistido por la supervisión en sus labores, y especifica las labores que cada uno deben realizar.	5. No pudo ser verificado si la supervisión se encuentra en el sitio del proyecto, debido a que la solicitud para realizar la visita de campo en el Aseguramiento 2020 no fue atendida por ANDA.

6. El EQA no obtuvo una respuesta específica del motivo de la no contratación de la supervisión desde el inicio de las obras en la Planta. Se solicitó la información a la institución, sin embargo, no se obtuvo respuesta.	6. La información referente a la contratación de la supervisión del proyecto se encuentra en Comprasal y en el portal de transparencia de ANDA, quedando aún sin cumplir los indicadores del 47 al 51, del 53 al 55 y el 57.
7. El proyecto en ejecución se ha llevado a cabo tomando como base el estudio realizado a la Planta en el año 2012; el cual tenía 6 años al momento de iniciar este proyecto. Debido a que la Planta potabilizadora se ha mantenido en funcionamiento, se ha producido un mayor deterioro en el equipo. Se han efectuado algunas reparaciones del mantenimiento, de las cuales ANDA no posee planos o documentos que lo reflejen, ocasionado dificultades al contratista, al realizar los trabajos de preparación del sistema para la instalación del nuevo equipo, según el representante de la contratista y el ingeniero residente. Esto estaba contemplado dentro de las propuestas complementarias que se debían presentar junto con la oferta durante el proceso de licitación. En la visita de campo se informó al EQA que se estaba realizando un levantamiento del sistema para adecuarlo al nuevo equipo que se instalará.	7. ANDA no divulgó planos, ni documentos en lo referente a modificativas al monto y plazo del contrato original del constructor del proyecto, a pesar de que fueron solicitados a través de la UAIP.
8. La búsqueda de las especificaciones técnicas realizada por el EQA, presentó ciertas dificultades, debido a que las especificaciones elaboradas por el diseñador para este proceso de licitación están enfocadas en obras civiles, y no como lo demanda el proyecto ya que es una obra que contempla obra eléctrica, desmontaje y montaje de equipos de bombeo. Esto se debe a que la rehabilitación de la Planta se llevará a cabo a través de varios proyectos que servirán para mejorar su funcionamiento en general. Entre estos proyectos se encuentran la protección de la margen izquierda del río para evitar la erosión; el dragado del cauce del río para desalojar el material depositado y mejorar la calidad de aguas captadas en la bocatoma; la ampliación del canal de alivio; la protección del fondo de la bocatoma con la colocación de una capa de gaviones de 30 cm. de altura para facilitar los trabajos de dragado futuros; construcción del rebosadero, para lo cual se hará una sobre excavación bajo la rasante definida con el dragado, para cimentar e instalar la estructura de gaviones; protección del estribo izquierdo, instalando un muro de gaviones de hasta 6 metros de altura para evitar que el terreno continúe erosionándose; desvío de drenaje debido a que existe un barranco que evacúa sus aguas justamente aguas arriba a la Planta Potabilizadora, procurando desviar su drenaje aguas abajo de la represa para evitar fuentes de contaminación en la recolección del agua. Las especificaciones técnicas proporcionadas en el proceso de licitación son elaboradas por el diseñador, y se aclara en ellas que deberán ser aplicadas según el alcance de obras especificados en las bases de licitación.	8. En la solicitud presentada a la institución propietaria se pidieron los planos generales del proyecto; sin embargo, no los proporcionó al momento de dar la respuesta.
9. Algunos documentos divulgados por la institución, no se presentan en formato para versión pública, mostrando información personal de los involucrados.	9. Se mantiene la misma situación.
10. Existe diferencia entre el monto del presupuesto del proyecto (\$78, 626,753.75 -perfil del proyecto) y el costo base aprobado (\$59, 836,999.50), teniendo una brecha de \$18,789,754.25. para poder financiarlo, ANDA obtuvo dos préstamos: 1. Gobierno de Francia (\$61,528,954.63) y 2. BCIE (\$17,097,799.12), ANDA aportó \$115,300.00. La documentación presentada por ANDA para la realización del aseguramiento no deja en claro la utilización del dinero sobrante entre el presupuesto del proyecto y el costo base de este.	10. Se mantiene la misma observación, ya que ANDA no divulgó nueva documentación para aclarar dichos puntos.

8. Presentación de resultados a las Entidades de Adquisición

Luego de haber realizado el análisis de la información divulgada y su verificación a través de las visitas de campo, se presentaron los resultados a las EAs que respondieron a la solicitud realizada por CoST El Salvador, previo a la presentación pública. Las devoluciones se realizaron entre octubre de 2020 y febrero de 2021 a las siguientes instituciones: FOVIAL, MOPT/MIVI, CEPA, ANDA, MITUR y FISDL.



Presentación de resultados a CEPA



Presentación de resultados a CEPA



Presentación de resultados a MITUR

9. Conclusiones y recomendaciones

9.1. Conclusiones

1. El índice de divulgación de información es del 87 %, el 49 % de la información se obtuvo de manera proactiva en los portales web institucionales (Comprasal y Portal de Transparencia), el 38 % se obtuvo de manera reactiva, como respuesta a las solicitudes de información realizadas a las UAIP de cada EA, y el 13 % de la información no fue divulgada.
2. La Fase de “Adquisiciones y Contrataciones” presenta un 19.5 % de indicadores no divulgados, la Fase de “Formulación” un 12.5 % y la Fase de “Ejecución” registra un 9 % de indicadores no divulgados.
3. El promedio de ofertantes para el diseño, construcción y supervisión es 4.
4. El porcentaje de variación promedio de los montos originales de 5 proyectos finalizados es del 2.2% de aumento; mientras que el de los proyectos en ejecución es del 7.6 %. Los proyectos de AMA y CEL no divulgaron información acerca de las modificaciones a sus montos.
5. El porcentaje promedio de incremento de los plazos de ejecución originales de 5 proyectos finalizados alcanza un 90.7 %; el de los 5 proyectos en ejecución es del 125 %.
6. El efecto de la transición de una administración a otra en algunas de las instituciones afectó el acceso a la información de los proyectos asegurados. Asimismo, los efectos de la COVID-19 han incidido en el acceso a la información y la entrega oportuna de ésta, lo que a su vez afectó la divulgación de los resultados del presente informe.
7. En el caso de los proyectos en ejecución, la cuarentena tomada como prevención en la pandemia, afectó en un aproximado de 83 días los plazos de finalización de las obras.
8. Los resultados del Cuarto Aseguramiento en comparación con los resultados del Tercer Aseguramiento (2019) muestran una mejora en la divulgación de la información: 22 % de incremento en divulgación proactiva y 8 % de incremento en la divulgación reactiva.

9.2. Recomendaciones

Al sector público

1. Reforzar la divulgación de la información de los proyectos de infraestructura pública que ejecutan, por medio de las capacitaciones que ofrece CoST El Salvador, tomando como modelo los 79 indicadores del Estándar de Datos de Infraestructura de CoST y siguiendo lo establecido en el Lineamiento No. 3 para la Divulgación de Información Oficiosa de los Proyectos de Obra Pública, publicado en el Diario Oficial el 14 de marzo de 2019.
2. Mantener actualizada la información de los proyectos que ejecutan en sus Portales de Transparencia, así como en la página web de COMPRASAL, de manera que sea completa y de fácil acceso a la ciudadanía.
3. Se recomienda elevar la competencia entre las empresas, ya que favorece la calidad de los proyectos, los montos de ejecución y la transparencia en el uso de los recursos.
4. Analizar las causas de los atrasos ocurridos en los proyectos evaluados en el Cuarto Aseguramiento, para ser consideradas en futuras obras que se ejecuten con fondos públicos y evitar atrasos que generen sobrecostos.
5. Elaborar protocolos de traspaso de una administración a otra para garantizar la continuidad de los procesos de divulgación de información sobre los proyectos de obra pública.

Al sector privado

1. Proponer mejores estrategias de abordaje y ejecución de los proyectos del sector público para que haya una mayor participación de las empresas.
2. Mantener acercamientos entre el sector público y el sector privado para lograr una apertura en cuanto a aspectos técnicos sobre los proyectos de infraestructura.

Al sector sociedad civil

1. Fortalecer la contraloría social, para que la población exija información sobre los procesos ejecutados con fondos públicos de manera que por parte de las instituciones los proyectos se desarrollen con mayor eficiencia y eficacia.
2. Conformar una red de organización de sociedad civil, a través de alianzas con instituciones que busquen aumentar la transparencia en el país, para que de manera conjunta se apoyen y se fortalezca a la ciudadanía.

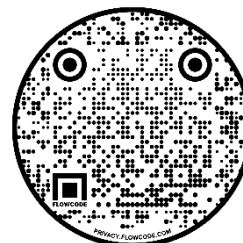
Al sector academia

1. Fomentar la cultura de la transparencia en la sociedad estudiantil.
2. Apoyar en el desarrollo de capacitaciones en temas de transparencia, contraloría social y otros relacionados en el uso de fondos públicos en proyectos de infraestructura.

10. Resultados de los proyectos del Cuarto Proceso de Aseguramiento

Los informes con los resultados del Estándar de Datos sobre Infraestructura de CoST (IDS) para cada uno de los proyectos del Cuarto Aseguramiento, pueden descargarse en la página web de CoST El Salvador, en el siguiente enlace:

<http://www.costelsalvador.org.sv/index.php/publicaciones/informes/>



Bibliografía

Informes, Manuales o Investigaciones

CoST. 2017. Resultados del Informe de Aseguramiento de Proyectos de Infraestructura Pública en El Salvador – Proceso 1.

CoST. 2018. Resultados del Informe de Aseguramiento de Proyectos de Infraestructura Pública en El Salvador – Proceso 2.

CoST. 2019. Resultados del Tercer Informe de Aseguramiento de Proyectos de Infraestructura Pública en El Salvador – Proceso 3.

CoST. 2018. Manual de Aseguramiento de CoST El Salvador.

CoST. (2020). Assurance Manual. Disponible en:
<https://infrastructuretransparency.org/resource/assurance-manual/>

Transparencia Internacional (Transparency International). 2020. Índice de Percepción de la Corrupción.

Ministerio de Economía, Dirección General de Estadística y Censos. 2011. Clasificación de actividades económicas de El Salvador (CLAEES).

Leyes

Ley de Acceso a la Información Pública. Decreto No. 534 de fecha 2 de diciembre de 2010. Publicado en el Diario Oficial No. 70, Tomo No. 391 de fecha 8 de abril de 2011.

Ley de Adquisiciones y Contrataciones de la Administración Pública. Decreto No. 868 de fecha 5 de abril de 2000. Publicado en Diario Oficial No. 88, Tomo No. 347 de fecha 15 de mayo de 2000.

Ley de Competencia. Decreto No. 528 de fecha 26 de noviembre de 2004. Publicado en Diario Oficial No. 240, Tomo No. 365 de fecha 23 de diciembre de 2004.

Sitios web consultados

https://www.comprasal.gob.sv/comprasal_web/detalleProceso

<https://www.transparencia.gob.sv/>

https://es.wikipedia.org/wiki/Adjudicaci%C3%B3n_de_contratos



Programa CoST El Salvador

Iniciativa de Transparencia en Infraestructura

Colonia Ávila, pasaje "A", No. 124, San Salvador, El Salvador,
Centroamérica.

www.costelsalvador.org.sv

coordinacion.nacional@costelsalvador.org.sv

administracion@costelsalvador.org.sv

Facebook: CoST El Salvador

Twitter: @CoSTsv